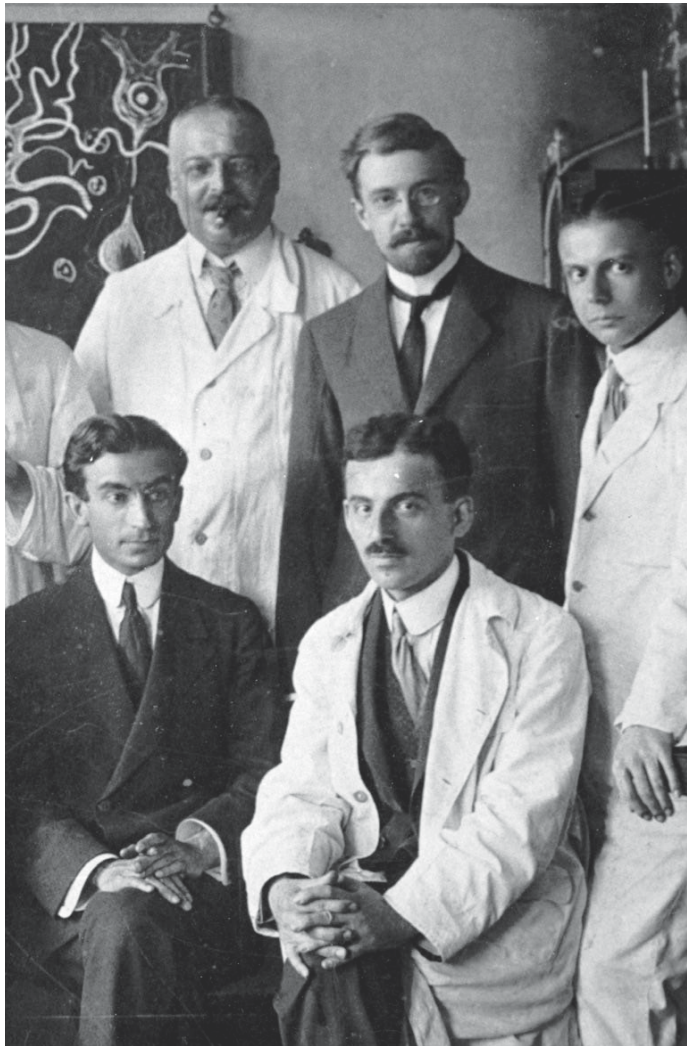
In loving memory of
LUCIA LUCCI,
the author's mother;
and in loving concern for
DORIS E. ANZIL,
the coauthor's spouse:
two victims of the disease
Gaetano Perusini
helped define

Questo volume è stato stampato grazie al contributo della famiglia Perusini

responsabile
Bruno Lucci



Bruno Lucci

Gaetano Perusini
pupil of Alois Alzheimer

Alois Alzheimer
allievo di Gaetano Perusini

translated by / traduzione di
Archinto P. Anzil

preface by / prefazione di
Orso Bugiani

Simone Volpato Studio Bibliografico
Trieste

Foreword

The aim of this book, written by Bruno Lucci and translated by Archinto P. Anzil, is to update Gaetano Perusini's substantial contributions to the definition of Alzheimer's disease and, in doing so, to the progress of Italian neurosciences too. All this work was carried out by Perusini in the ten years from 1906 to 1916.

During his stay in Munich, Perusini had joined the study of Auguste (the first patient of Alzheimer, a 51-year-old woman [1]) and three others with presenile dementia, at the invitation of Alzheimer. This invitation allowed him to write an important article containing the first detailed clinical and pathological description of the disease. In addition, Perusini put forward the view that Auguste's disease had to be separated from senile dementia, despite the similarity of lesional patterns between dementia of old people and Auguste's [2]. Perusini's role in outlining the nosography of Alzheimer's disease has been widely recognised (firstly by Alzheimer himself [3]), at least until "Alzheimer's disease" became used as an eponym of presenile dementia with plaques and tangles. In *Greenfield's Neuropathology*, 2nd edition 1963, McMenemey acknowledged Perusini for claiming these cases "as an independent disease and urging that they be separated out from the category of senile dementia"; he then added: "This view was shared by Kraepelin who suggested that this particular type of presenile dementia, which he regarded as a premature form of cerebral senility, should be named after Alzheimer". McMenemey also wrote that "in Italy it [ie, the disease] is known as the Alzheimer-Perusini disease", a statement which implied that Perusini's contribution was not recognised formally except in Italy [4]. A few years later, a

more explicit view about Perusini's role was advanced by Jervis in Minckler's *Pathology of the Nervous System*: "In the Italian literature, the term Alzheimer-Perusini's disease is used, not without some justification" [5]. Subsequently, such "justifications" were discussed in detail by Macchi *et al* [6] and by Braun *et al* [7].

Being a champion of understatement which he was, Perusini might have been reluctant to be quoted as a co-author of Alzheimer. In fact, the way he politely introduced his paper on Auguste's disease ("On the request of Doctor Alzheimer…") suggests that, at most, he aimed at justifying his tutor's confidence rather than at sharing merits with him. Yet, one could imagine a less emotional background. In order to appear in *Histologische und Histopathologische Arbeiten über die Grosshirnrinde*, Perusini's paper was likely to have been reviewed and approved by Nissl and Alzheimer, the editors of the book, and by Kraepelin himself, who headed the Munich psychiatric institute and school. If this were so, one might speculate as to whether Alzheimer's request had been made in order to circumvent his enduring controversy with Kraepelin on the nosography of Auguste's disease, thereby attributing a much greater involvement by Perusini, compared with that of the responsibility of merely describing the disease. This side of the story is left to the imagination, whereas Perusini's proposal urging Auguste's as an early onset form of senile dementia had been a quite real issue. His proposal had resulted in being a strong support to the Munich school's organicistic tradition, which was now weakened by the rise in new psychopathological theories. And yet, Perusini was not acknowledged by the Munich school for his ideas on the classification of Auguste's disease, which Kraepelin had included in the 8th edition 1910 of

his own *Psychiatrie* [8], without citing him. Lack of a citation was made possible because both Perusini's paper and Kraepelin's book (in which the disease was first named after Alzheimer) came out in 1910, although the former, delivered to the editors' hands in 1908, had been scheduled for the issue 3, 1909 of *Arbeiten*. This issue was printed one year later, however. It is unclear whether Kraepelin had programmed the same time for the release of both publications.

Perusini further capitalised upon his studies in Munich in 1911, via a new paper on the difference between ageing of the brain and dementia [9]. In this paper, he wrote that "[although] the number, diffusion and size [of plaques and tangles] may be different […], no clear cut distinction can be made between normal ageing [of the brain] and senile dementia, [the latter] including the atypical forms [described] by Alzheimer". This view enabled Kraepelin's position to be reconciled with the answer finally given to the nosographical doubts of Alzheimer, if indeed he had any, and could anticipate the concept, which is still in vogue under the label of "Alzheimer pathology", of a continuum in brain changes spanning the whole: old age, presenile dementia, and senile dementia [10]. Moreover, it classified Alzheimer's disease as a unusual form of senile dementia. According to Bumke, this was indeed the original position of Alzheimer [11]: a position that could not prevail over Kraepelin's opinion, which was merely based on the difference in age at onset and clinical presentation first mentioned by Sioli, the psychiatrist in Frankfurt am Main, who had cared for Auguste since the onset of her illness.

The debate on whether and why the disease described by Alzheimer ought to be kept distinct from senile dementia continued for many decades, depending on the emphasis

given to its clinical or pathological domain. According to Critchley, it was clinically justified to keep Alzheimer's disease separate from senile dementia [12]. A different position was shared, among others, by Kinnier Wilson in 1940, and Adams and Sidman in 1968. The one wrote that "despite clinical differences, pathological likeness will not allow the two affections to be separated" [13], while the others established that "there is no valid dividing line between them" [14]. Subsequently, the debate favoured the unification under the name of Alzheimer, but still distinguished between "Alzheimer's disease" for the form presenting in the presenium, and "senile dementia of the Alzheimer type" for the disease affecting old people [15]. This amounted to enough for the Italian literature to drop the name of Perusini from "Alzheimer-Perusini disease". An example of this can be found in two consecutive editions of the Fazio-Loeb's *Neurologia*: Perusini's name, although mentioned in the first edition dated 1977 [16], was omitted in the second edition of seven years later [17]. At the end of the century, the term "Alzheimer disease", including both late and early onset forms (type 1 and 2, respectively), became the most popular. This term revisited Perusini's ideas dating back to 1911.

To conclude with a paradox and an irony: it is remotely possible that Perusini himself could be charged with putting himself out of the story and, as nowadays some differences between the two forms are emerging based upon subtle biological grounds [18], the Perusini case may be opened again!

It now remains for us to understand why the Italian medical handbooks, which were the expression of the academic culture of the country, had for a while joined Perusini's name to Alzheimer's in the eponym of presenile dementia. To find an answer, it is worth looking at Perusini's relationship with the Italian academy, which was quite a thorny one because his brilliance, independent attitude and restlessness rendered him unfit to endure the academic rules. Besides ageing and dementia, his interests encompassed spinal localisation, myotonic syndromes, deaf-mutism, tuberous sclerosis, and the goitre endemic in the alpine valleys closed to the sea winds: in any event, none were judged sufficient to culminate in him obtaining an academic position. In spite of that, Perusini was spending much of his energies to help Italian neurology and psychiatry progress in the field of the mind and its degenerations, the whole carried out in the footsteps of Lombroso's theories, which had fostered his cultural growth. His interest in the origin of mental diseases prompted him (as many other Italian psychiatrists and neurologists, like Mingazzini before him, and Cerletti and Bonfiglio alongside him) to attend the most famous psychiatric schools in Europe, where the morphological study of the brain was already both a diagnostic procedure and a research field. In fact, von Monakow in Zurich, and Kraepelin, Nissl and Alzheimer in Munich were his tutors. His commitment to studying the brain was sustained by the prospect of practising neuropathology in asylums for people with severe mental disorders when back in Italy. This could be done thanks to the fact that, following the German example, some such hospitals could offer laboratory facilities and positions to experienced pathologists and clinicians. Moreover, he considered such hospitals, where in-patients were likely to spend the duration of their lives, the ideal place for clinical longitudinal analyses and postmortem studies of large case series or selected individual cases, like Auguste's. Ways of organising Italian asylums to improve their pathological research were suggested by

Perusini himself in a paper entitled *L'anatomia patologica in psichiatria, suoi fini, suoi mezzi* [19].

At the beginning of the century, only the asylum of Santo Spirito in Rome had a research tradition in brain anatomy and pathology. Perusini met his destiny there. Giannelli, Tamburini and Mingazzini, responsible for his training, sent him to Zurich and Munich to deepen his culture. Cerletti and Bonfiglio left Rome with him. On his return to Santo Spirito, he continued investigating normal and pathological brain ageing in collaboration with Cerletti, his closest friend since before Munich: he was attracted mainly by nerve cell degenerations, Cerletti by the changes in the microvessel network and glia. In addition, Perusini was urging colleagues of many Italian asylums to develop research in brain pathology. As Cerletti (his former biographer too [20]) relates, he helped Sarteschi and Baroncini in organizing their own laboratories in Volterra and Imola. Many others all around Italy were encouraged and assisted in a similar way. This is suggested by the number of Italian case reports of "Alzheimer's disease" and senile psychosis with plaques and tangles published before 1915: five (out of 32 worldwide) and five, respectively, signed by Ziveri (operating in Macerata), Ansalone (Nocera Inferiore), Sala (Pavia), Piazza (Fermo), Costantini (Roma), Vedrani (Lucca), and Sarteschi himself. However, research and promotion of science did not further his career, perhaps because of academic hostility. As a matter of fact, when Mingazzini moved on to a university position, Perusini was not allowed to replace him as head of the pathology service of the asylum in Rome. Perhaps disappointed, he went for a while to Greifswald on the Baltic Sea, officially to prepare a lecture on Wernicke's encephalopathy using cases that Schroeder, another colleague of his in Munich, had collected in that city, where alcoholism was a social plague. His lecture was held at the annual meeting of Italian neurologists. Afterwards, he moved to Mombello to organize, as a clinician, the in-patient department of the asylum of the community of Milan, and prevailed upon Cerletti to accept the direction of the pathology service, even though this position had been denied to him. On the other hand, he declined the appointment as manager of a new, larger asylum in Milan, because this job was not fitting his true ambitions. Despite such defeats, Perusini continued to promote intensively Italian neuropathologists abroad by acting as a referee for *Acta neurobiologica Amsterdam* and *Neurologisches Zentralblatt Berlin*. All these activities revealed a clear cut plan on how the "morbid anatomy in psychiatry" should develop in Italy, following the German model. Unfortunately, this plan was prematurely cancelled because of the war, which also caused Italian neuropathology to soon decline and disappear. To be revitalised, it had to wait more than half a century.

Perusini died in battle on December 8, 1915 while performing his duties as a medical officer of the Italian army. When the armies started fighting, he wanted to serve as a frontline volunteer in spite of being assigned to the rear. He was 36 years old. There was a move of condolences on both sides of the war front. Jelliffe, another of his Munich friends, at the time editor-in-chief of the *Journal of Nervous and Mental Diseases* in New York, wrote in his obituary that "the field of neurology and psychiatry has suffered the loss of an earnest and brilliant worker, whose future held much of promise", and noted that he had perhaps been more highly estimated abroad than in his own country [21]. Similar thoughts were expressed by many others. Jelliffe's words sounded like a condemnation of the Italian academy for not recognizing the

qualities and merits of such an outstanding young person already acknowledged worldwide, victim of a tragic destiny because of his innate generosity. So, a sense of guilt might have induced the Italian academy to force Kraepelin's formula as a late compensation, out of tune, nonetheless, with Perusini's morality and sense of life. Chauvinism might have acted as an additional motivation of the academy's move.

A way of honouring Perusini and, with him, a special piece of the Italian culture should have been different and found sooner. Cerletti passionately highlighted his many merits soon after Perusini's death and focused on his mind, idealism, honesty, and sense of duty as a special gift of nature to him [20]. In recent times Lucci did the same, by adding a meticulous reconstruction of his genealogy in this book as had disclosed some hitherto unknown aspects of his life in previous articles [22]. Bick, Amaducci and Pepeu reminded us of his contribution to Alzheimer's disease research by publishing an English version of two of his papers [23]. Borri cited Perusini to the same extent as he did Kraepelin in his well documented book, entitled *Storia della malattia di Alzheimer* [24]. Riley focused on his artistic talent by pointing out that he "drew the normal tissue and neuropathology he saw in microscope slides more beautifully than his mentor Dr. Alzheimer" [25]. Passione analysed Perusini's methods of study using the epistemological perspective [26]. In 2015, an Italian stamp was issued to commemorate the centenary of his death. But the time for honouring Perusini has not yet passed, so one might consider publishing his *opera omnia*, which would provide testimony to a great man and to a bright season of Italian neuroscience.

Orso Bugiani

REFERENCES

1. Alzheimer A. Über eine eigenartige Erkrankung der Hirnrinde. *Allgemeine Zeitschrift für Psychiatrie und psychisch-gerichtliche Medizin* 64:146-148,1907

2. Perusini G. Über klinisch und histologisch eigenartige psychische Erkrankungen der späteren Lebensalters. In Nissl F, Alzheimer A (eds) *Histologische und histopathologische Arbeiten über die Grosshirnrinde mit besonderer Berücksichtigung der pathologischen Anatomie der Geisteskrankheiten* vol.3, pp.297-351. Gustav Fischer, Jena 1909, printed 1910 (English translation in ref. 23)

3. Alzheimer A. Über eigenartige Krankheitsfälle des späteren Alters. *Zeitschrift für die gesamte Neurologie und Psychiatrie* 4:356-385,1911 (English translation in Alzheimer A, Förstl H, Lewy R. On certain peculiar diseases of old age. *History of Psychiatry* 4:71-73, 74-101,1991)

4. McMenemey WH. Alzheimer's disease. In W Blackwood, WH McMenemey, A Meyer, RM Norman, DS Russell *Greenfield's Neuropathology*, pp.529-546. Edward Arnold, London 1963

5. Jervis GA. Alzheimer's disease. In J Minckler (ed) *Pathology of the Nervous System* vol.2, pp.1385-1395. McGraw-Hill, New York 1971

6. Macchi G, Brahe C, Pomponi M. Alois Alzheimer and Gaetano Perusini: Should man divide what fate united? *European Journal of Neurology* 4:210-213,1997

7. Braun B, Stadlober-Degwerth M, Klünemann HH. La Malattia di Alzheimer-Perusini. Zum 100.Jahrestag der Publikation Gaetano Perusini. *Nervenarzt* 82:363-368,2011

8. Kraepelin E. Das senile und präsenile Irresein. In E Kraepelin *Psychiatrie* II Band, I Teil, pp.533-632. Johann Ambrosius Barth, Leipzig 1910

9. Perusini G. Sul valore nosografico di alcuni reperti istopatologici caratteristici per la senilità. Parte I, *Rivista di Neuropatologia, Psichiatria ed Elettroterapia* 4:145-171,1911; Parte II, *Ibid*. 4:193-212,1911

10. Esiri MM, Hyman BT, Beyreuther K, Masters CL. Ageing and dementia. In DI Graham, PL Lantos (eds) *Greenfield's Neuropathology* vol.2, pp.153-233. Arnold, London 1997

11. Bumke O. *Lehrbuch der Geisteskrankheiten*. JF Bergmann, München 1924

12. Critchley M. The neurology of old age. *Lancet* i:1331-1338,1931

13. Kinnier Wilson SA. *Neurology*. Hafner, New York 1970 (facsimile of the 1940 edition)

14. Adams RD, Sidman RL. *An Introduction to Neuropathology*. McGraw-Hill, New York 1968

15. Recommendations of the nosology, epidemiology, and etiology and pathophysiology Commissions of the Workshop "Conference on Alzheimer's disease: senile dementia and related disorders". In R Katzman, RD Terry, KL Bick (eds) *Alzheimer's disease: senile dementia and related disorders*, pp. 579-585. Raven Press, New York 1978

16. Giberti F. Malattia di Alzheimer-Perusini, in C. Fazio, C. Loeb *Neurologia* vol. 2, pp. 1036-1039. SEU, Roma 1977

17. Mancardi GL. Demenza presenile di Alzheimer e demenza senile tipo Alzheimer. In C. Fazio, C. Loeb *Neurologia* vol. 2, pp. 799-804. SEU, Roma 1984

18. Tabaton M. Early and late onset Alzheimer's disease: two different entities? *Journal of Alzheimers Disease* 2016, posted 19 Feb 2016

19. Perusini G. L'anatomia patologica in psichiatria, suoi fini, suoi mezzi. *Rivista Sperimentale di Freniatria* 35:298-342,1909

20. Cerletti U. Gaetano Perusini. Quindici anni di lavoro per la scienza nell'Italia prima della guerra. *Rivista Sperimentale di Freniatria* 42:193-234,1916

21. Jelliffe SE. Obituaries. *Journal of Nervous and Mental Diseases* 44:475-478,1917

22. Lucci B. Gli studi sul cretinismo endemico di Gaetano Perusini. *Rivista di Neurobiologia* 41:607-610,1995. *Id*.: The contribution of Gaetano Perusini to the definition of Alzheimer's disease. *Italian Journal of Neurological Sciences* 19:49-52,1998. *Id*.: *Memoria e oblio. Gaetano Perusini neurologo europeo*. Volpato, Trieste 2010. *Id*.: Gaetano Perusini neurologo, in C. Scalon, C. Griggio, G. Bergamini (eds) *Nuovo Liruti* vol. 3, pp. 2700-2704, Forum, Udine 2011. *Id*.: *La memoria ritrovata. Gaetano Perusini e Alois Alzheimer*. SVSB, Trieste 2012. *Id*.: Gaetano Perusini medico e soldato. *La Panarie* 2016 (in press)

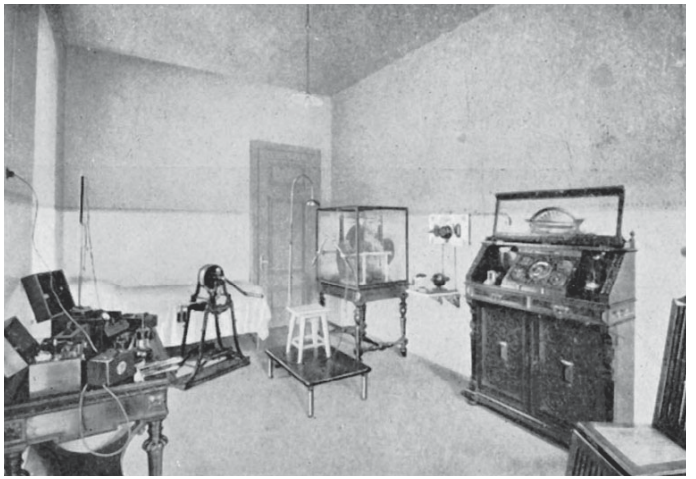
23. Bick K., Amaducci L., Pepeu G. (eds) *The early story of Alzheimer's disease.* Liviana Press, Padova 1987

24. Borri M.: *Storia della malattia di Alzheimer*. Il Mulino, Bologna 2012

25. Riley M. The art of Alois Alzheimer and Gaetano Perusini. *Becker Briefs* 2016, posted 31 Jul 2014. (https://becker.wustl.edu/about/news/art-alois-alzheimer)

26. Passione R. Epistemological issues in the history of Italian psychiatry: the contribution of Gaetano Perusini. *History of Psychiatry* 26:460-469, 2015

Acknowledgments: Archinto P. Anzil and Margy Hughes kindly reviewed the manuscript.



Interni di laboratori.

Viaggio a Starnberger See nel 1900. Da sx: A. Alzheimer, E. Kraepelin, R. Gaupp, F. Nissl.

Die Königliche Psychiatrische Klinik in München, fotografia, inizio del '900. Gli alberi spogli, due carretti, un cane, qualche passante e in primo piano la Clinica, simile ad una fortezza, nella quale nell'ottobre del 1903 Emil Kraepelin, dopo aver lasciato Heidelberg, s'insedia come direttore. Nel 1906 vi giunge Gaetano Perusini (Archivio Bruno Lucci).

Questo libro, scritto da Bruno Lucci e tradotto in inglese da Archinto Anzil, ricorda i contributi di Gaetano Perusini allo studio della malattia di Alzheimer e all'avanzamento delle neuroscienze nell'Italia di prima della prima guerra mondiale. Perusini, friulano come gli autori, fece tutto ciò in una decina d'anni, dal 1906 al 1915.

La storia dell'incontro di Perusini con la malattia di Alzheimer è nota a molti. Trovandosi a Monaco, Perusini era stato invitato da Alzheimer a studiare il cervello di Auguste, una donna di 51 anni che era stata il suo primo caso [1]; e col suo cervello, anche quelli di altri tre pazienti morti dementi in giovane età. Grazie a questa opportunità, Perusini poté scrivere un lavoro molto accurato sulla clinica e sulla patologia cerebrale dei quattro pazienti, tutti molto simili fra loro, sostenendo anche la tesi che la malattia che li aveva colpiti andava considerata distinta dalla demenza senile, nonostante ne condividesse la struttura neuropatologica e ne facesse quindi parte [2].

Il ruolo avuto da Perusini nello studio della malattia di Alzheimer è stato riconosciuto da tutti, a cominciare dallo stesso Alzheimer [3], almeno fino a quando "malattia di Alzheimer" è stato l'eponimo della demenza presenile con placche senili e degenerazioni neurofibrillari quali sigilli di patologia. Nell'edizione del *Greenfield's Neuropathology* uscita nel 1963, McMenemey scrisse che Perusini meritava di essere ricordato per avere per primo separato quei quattro casi dalla demenza senile. Aggiunse che questa tesi era stata fatta propria da Kraepelin, il quale vedeva in quei casi un esempio di forma precoce, a sé stante, di demenza senile, da chiamare "malattia di Alzheimer", perché spettava al suo collaboratore Alzheimer il merito di averla scoperta.

McMenemey scrisse anche che la malattia era chiamata in Italia "malattia di Alzheimer-Perusini", facendo con questo intendere che il contributo di Perusini, per quanto noto, non aveva ricevuto alcun attestato formale se non nel suo paese [4]. Un parere uguale, ma più esplicito, sul ruolo di Perusini fu espresso qualche anno dopo da Jervis, il quale, su *Pathology of the Nervous System*, il manuale di neuropatologia del Minckler, affermò che "in Italia la malattia è chiamata, non senza ragioni, malattia di Alzheimer-Perusini" [5]. Queste "ragioni" sono state in seguito discusse dettagliatamente da Macchi *et al* [6] e da Braun *et al* [7].

E Perusini, quanto si sarebbe compiaciuto d'essere stato messo alla pari di Alzheimer? Se glielo avessero chiesto, è molto probabile che, da campione di modestia qual era, egli non avrebbe mai accettato di apparire insieme al suo maestro nell'eponimo della demenza presenile. Anzi, l'incipit così schivo del suo lavoro su Auguste ("Su richiesta del Dottor Alzheimer…") fa pensare che si fosse assunto l'onere di quello studio sentendosi in obbligo di ringraziare Alzheimer della fiducia che gli dimostrava nel chiederglielo: un sentimento quindi ben lontano dal voler condividere con lui dei meriti. Si può però immaginare uno scenario diverso, meno sentimentale, se si considera che, per comparire su *Histologische und histopathologische Arbeiten über die Grosshirnrinde*, l'articolo di Perusini doveva essere passato attraverso la revisione e l'approvazione di Nissl e di Alzheimer, direttori degli *Arbeiten*, e anche per le mani del Kraepelin capo dell'istituto e della scuola psichiatrica di Monaco. Si può in altre parole pensare che la richiesta di Alzheimer a Perusini fosse dettata dal desiderio di risolvere un problema, che poteva essere un conflitto di opinione con Kraepelin sulla nosografia della malattia di Auguste. Quindi, nei confronti di Perusini, un moto di considerazione molto maggiore di

quello di descrivere i casi con più dettagli. Non si sa se le cose siano andate proprio così. Ma di fatto, la posizione presa da Perusini nel lavoro chiesto da Alzheimer, cioè che la malattia di Auguste fosse una forma precoce di demenza senile, sarebbe riuscita di grande aiuto per la scuola psichiatrica di Monaco, ora che la tradizione organicista di questa si trovava in sempre maggiori difficoltà di fronte all'incalzare delle nuove teorie psicopatologiche. Tuttavia, la scuola di Monaco non riconobbe a Perusini la paternità dell'impostazione nosografica della malattia di Auguste. Anzi, come ho già detto, Kraepelin la fece propria nell'ottava edizione della sua *Psychiatrie*, ma non citò Perusini [8]. Questa omissione fu tecnicamente possibile perché tanto il lavoro di Perusini quanto il trattato di Kraepelin (dove fu proposto l'eponimo di "malattia di Alzheimer") uscirono insieme nel 1910, nonostante il manoscritto di Perusini fosse stato consegnato agli *Arbeiten* due anni prima, destinato al volume numero 3 in programma per il 1909 (come da frontespizio), e però stampato un anno dopo (come da nota in colophon) [2]. Non si sa se l'uscita contemporanea del lavoro e del trattato nel 1910 sia stata frutto del caso o di una decisione imposta dall'alto.

Comunque sia, Perusini seppe trarre profitto dagli studi di Monaco perché, applicatosi all'analisi del rapporto fra demenza senile e senescenza normale, dopo appena un anno poté scrivere che, "[se anche] il numero, la localizzazione e le dimensioni [delle placche senili e delle degenerazioni neurofibrillari] sono diversi […], non ci sono differenze certe fra l'invecchiamento normale [del cervello] e la demenza senile, [della quale fanno parte anche] le forme atipiche [descritte] da Alzheimer" [9]. Con queste parole Perusini accreditava l'idea di Kraepelin sulla malattia di Auguste in quanto malattia in un certo senso nuova, ma so-

prattutto chiariva i dubbi di Alzheimer, ammesso che questi ne avesse mai avuti, anticipando quella visione di continuità strutturale fra invecchiamento normale e demenza presenile e senile che è ancor oggi condivisa dai più [10]. Stando a Bumke, che la malattia di Auguste fosse una forma atipica di demenza senile, era stato il convincimento di Alzheimer fin dall'inizio: tuttavia Alzheimer non era riuscito a far prevalere la sua opinione sulla volontà di Kraepelin [11]. Questi, nel sostenere la novità della malattia di Auguste, aveva voluto ignorare i problemi posti dalla patologia, tenendo conto soltanto delle caratteristiche cliniche, in particolare l'età e i disturbi del linguaggio dell'esordio. Peraltro, queste particolarità avevano incuriosito prima di lui Sioli, lo psichiatra di Francoforte sul Meno che aveva avuto in cura Auguste fin dall'inizio della sua malattia.

Il dibattito sulla malattia di Alzheimer, se dovesse o no essere separata dalla demenza senile, e perché, è andato avanti per molte decine d'anni sull'onda dell'enfasi data di volta in volta all'aspetto neuropatologico oppure alle caratteristiche cliniche. Critchley, per esempio, fu a favore della separazione, giustificandola appunto in base alla clinica [12]. Kinnier Wilson, Adams e Sidman sostennero il contrario. Il primo scrisse che "nonostante la diversità clinica, le somiglianze sul piano della neuropatologia non consentono di separare le due affezioni" [13]. Adams e Sidman affermarono che "fra di loro non c'è alcuna solida linea di demarcazione" [14]. Col tempo, il dibattito avanzò verso l'unificazione nel nome di Alzheimer, distinguendo peraltro fra la "malattia di Alzheimer" propria del presenio e la "demenza senile tipo Alzheimer" dei più vecchi [15]. Questa classificazione fu sufficiente perché in Italia il nome di Perusini scomparisse dalla "malattia di Alzheimer-Perusini". Un esempio di questo cambiamento può trovarsi nel manuale di *Neurologia* di

Fazio e Loeb, dove il nome di Perusini, presente nella prima edizione del 1977 [16], è assente nella seconda di sette anni dopo [17]. Verso la fine del secolo, poi, si cominciò a usare il termine di malattia di Alzheimer *tout court*, come inclusivo delle forme tardiva e precoce, rispettivamente tipi 1 e 2. In fondo, questa accezione dell'eponimo appare del tutto coerente con la posizione presa da Perusini fin dal 1911.

Ed è per questo che, per chiudere con un paradosso, si potrebbe far ricadere sullo stesso Perusini la responsabilità di essere stato estromesso dall'eponimo col suo nome. Ma, con pari ironia, si dovrebbe poi riaprire un caso Perusini, ora che, al di là della clinica, pare emergere fra le due forme una qualche differenza biologica [18].

Resta da capire perché la letteratura medica italiana, espressione della cultura accademica del paese, abbia a lungo associato il nome di Perusini a quello di Alzheimer nell'eponimo della demenza presenile. Per avere una risposta bisogna analizzare il rapporto di Perusini con l'accademia italiana: un rapporto difficile essendo lui troppo brillante, autonomo e irrequieto per sopportare le regole accademiche. Oltre l'invecchiamento e la demenza, gli interessi scientifici di Perusini si estendevano all'organizzazione anatomo-funzionale del midollo spinale, alle sindromi miotoniche, al sordomutismo, alla sclerosi tuberosa, e al gozzo endemico delle valli chiuse al vento di mare. Questa vastità di interessi non bastò a fargli riconoscere una posizione di ruolo nell'Università. Eppure, operando soprattuto, come sappiamo, nel campo delle degenerazioni della mente, che erano concepite nel senso che la scuola di Lombroso aveva insegnato anche a lui, Perusini si era dato fin dall'inizio molto da fare per lo sviluppo della neurologia e della psichiatria italiane nel loro complesso. L'interesse per l'origine delle malattie mentali lo aveva spinto, come del resto al-

tri prima di lui (Mingazzini, per esempio) o insieme a lui (Cerletti, Bonfiglio), a frequentare le più famose scuole di psichiatria dell'Europa, quelle dove lo studio morfologico del cervello era già diventato una procedura diagnostica e insieme un ambito di ricerca. Raggiunse per questo von Monakow a Zurigo, e Kraepelin, Nissl e Alzheimer a Monaco. La sua determinazione nello studio del cervello era sostenuta anche dalla prospettiva di esercitare la neuropatologia in un ospedale paichiatrico, non appena fosse tornato in Italia più esperto come patologo e come clinico. Perché in un ospedale psichiatrico piuttosto che in un istituto clinico universitario? Perché Perusini considerava quegli ospedali, dove i pazienti erano ricoverati a lungo, in molti casi per tutta la vita, le strutture che gli avrebbero consentito studi longitudinali di casistiche di grandi dimensioni, e l'analisi di casi particolari come era stata Auguste, insomma li giudicava gli strumenti più adatti per approfondire lo studio della patologia del cervello [19]. Come organizzare questi nosocomi e renderli efficienti in tal genere di studi, fu da lui stesso proposto in un lavoro innovativo e polemico intitolato "*L'anatomia patologia in psichiatria, suoi fini, suoi mezzi*". Inoltre, più che altrove, in uno di questi ospedali gli avrebbero potuto mettere a disposizione un laboratorio attrezzato e anche un posto di neuropatologo, grazie alla pianta organica che, sull'esempio degli ospedali tedeschi, lo prevedeva.

In Italia, all'inizio nel Novecento, c'era soltanto l'ospedale del Santo Spirito di Roma in grado di competere con l'estero nella ricerca neuroanatomica e neuropatologica. In quell'ospedale Perusini incontrò il suo destino. Giannelli, Tamburini e Mingazzini, responsabili a vario titolo della sua formazione, gli avevano consigliato Zurigo e Monaco perché approfondisse la sua cultura. Cerletti e Bonfiglio

si spostarono insieme a lui per la stessa ragione. Tornato a Roma, continuò a occuparsi di invecchiamento cerebrale insieme a Cerletti, il più intimo dei suoi amici: lui si interessava soprattutto alla degenerazione delle cellule nervose, mentre Cerletti si dedicava alla patologia del microcircolo e della glia. Oltre a ciò, Perusini non si stancava mai di sollecitare i colleghi degli altri ospedali perché sviluppassero la ricerca. Come ci ha testimoniato Cerletti (che fu anche il suo primo biografo [20]), aiutò Sarteschi e Baroncini a mettere a punto i loro laboratori di Volterra e di Imola. Può darsi che abbia fatto lo stesso anche con altri, sparsi per il Paese, come fa pensare il notevole numero di pubblicazioni di casi di "malattia di Alzheimer" e sulla demenza senile uscite dai laboratori italiani entro la fine del 1915: cinque dell'una (su 32 in tutto il mondo) e cinque dell'altra, a firma di Ziveri dell'ospedale psichiatrico di Macerata, Ansalone di Nocera Inferiore, Sala di Pavia, Piazza di Fermo, Costantini di Roma, Vedrani di Lucca, e lo stesso Sarteschi. Tuttavia, né l'attività scientifica né la promozione della ricerca nel Paese riuscirono a spianargli il terreno per la carriera, nemmeno quella ospedaliera, probabilmente perché l'accademia gli era ostile. Per cominciare, quando Mingazzini andò all'Università come professore di clinica neurologica, a Perusini fu negata la possibilità di prendere il suo posto a capo della patologia del Santo Spirito. Forse deluso, si trasferì per qualche tempo a Greifswald, sul Baltico, col pretesto di preparare una relazione sull'encefalopatia di Wernicke per il congresso della Società italiana di Neurologia. In quella città, dove l'alcolismo era una piaga, Schroeder, un altro amico dei tempi di Monaco, gli aveva messo a disposizione tutta la sua casistica. Successivamente, Perusini tornò in Italia stabilendosi nell'ospedale psichiatrico di Milano, a Mombello, per organizzare, da assistente di neurologia, un reparto di

degenti. Fu indubbiamente un compito di ripiego (che peraltro lasciò il segno), perché anche a Mombello gli era stata negata la direzione della patologia, che poi egli riuscì a far dare a Cerletti. D'altronde, coerente con se stesso e con le sue scelte, aveva rifiutato un incarico di dirigente amministrativo dell'ospedale psichiatrico di Affori, allora in fase di progetto. Nonostante queste traversie, Perusini continuava a promuovere con determinazione la neuropatologia italiana, facendola conoscere all'estero attraverso gli *Acta Neurobiologica* di Amsterdam e il *Neurologisches Zentralblatt* di Berlino, di cui era redattore. Tutto ciò, visto in prospettiva, rivela un piano preciso per far crescere anche in Italia, secondo il modello tedesco, "l'anatomia patologica in psichiatria". Sfortunatamente, questo piano fallì per colpa della guerra, ciò che causò anche il declino di tutta la neuropatologia italiana. Affinché questa disciplina si riprendesse, bisognò aspettare più di cinquant'anni.

Perusini morì l'8 dicembre 1915 mentre si prodigava al fronte da ufficiale medico dell'esercito italiano. Si era arruolato volontario di prima linea allo scoppio del conflitto. Morì a 36 anni, e la sua morte fu partecipata con eguale emozione sui due versanti del fronte. Jelliffe, un altro degli amici di Monaco, a quel tempo direttore del *Journal of Nervous and Mental Diseases* di New York, scrisse nel suo necrologio che "la neurologia e la psichiatria piangono la perdita di una grande promessa, uno studioso brillante e onesto", molto stimato all'estero, non così dai suoi connazionali [21]. Lo stesso fu testimoniato da altri. Le parole di Jelliffe suonarono come una condanna dell'accademia italiana, che non aveva saputo riconoscere le qualità e i meriti di un giovane scienziato apprezzato ovunque, vittima di un destino tragico per la sua innata generosità. Sarebbe stato dunque un senso di colpa a spingere l'accademia a forzare la formula di

Kraepelin aggiungendovi il nome di Perusini: un compenso tardivo, forse anche frutto di sciovinismo nazionalista, e certamente stonato rispetto ai principi morali e al senso che Perusini aveva dato alla propria vita.

Il modo di onorare Perusini e, con lui, una parte della neurologia e della psichiatria italiane, avrebbe dovuto essere diverso e trovato subito. Dal canto suo, Cerletti scrisse di Perusini appena morto, considerandone col cuore, accanto ai molti meriti scientifici, l'intelligenza, l'idealismo, l'onestà, e il senso del dovere, quasi un dono speciale che la natura gli aveva fatto [20]. Lucci ha fatto lo stesso in questi ultimi venti anni, ricostruendo la sua vita e rivelandone molti aspetti altrimenti sconosciuti [22]. Bick, Amaducci e Pepeu hanno riproposto il suo contributo alla conoscenza della "malattia di Alzheimer" rendendo disponibile una traduzione inglese dei due suoi principali lavori [23]. Borri, nella sua documentata *Storia della malattia di Alzheimer*, ha riservato a Perusini tante citazioni quante a Kraepelin [24]. Riley ha richiamato l'attenzione sul suo talento figurativo col dire che "sapeva disegnare al microscopio meglio di Alzheimer e con più senso artistico" [25]. Passione ha poi analizzato epistemologicamente il suo metodo di studio [26]. C'è infine l'Italia intera, che ha ricordato il centenario della sua morte con un francobollo. Ecco ora questo libro, in cui si ritrova, fra l'altro, una meticolosa ricostruzione della sua genealogia. Ma nemmeno con questo dobbiamo considerare finito il tempo di celebrare l'uomo Perusini e lo studioso: sarebbe giunta l'ora di pubblicare la sua *opera omnia*, dando così una testimonianza definitiva della sua personale grandezza, accanto a quella di una stagione felice delle neuroscienze italiane.

Orso Bugiani

With this third volume the trilogy dedicated to Perusini's human figure and scientific work is concluded. It had started in 2010 wih the *Memoria e oblio. Gaetano Perusini neurologo europeo* (with an introduction by Giovanni Alemà). It continued in 2012 with *La Memoria ritrovata. Gaetano Perusini e Alois Alzheimer* (with a preface by Paolo Bergonzi and several essays on the cultural atmosphere surrounding Perusini's active and tragic life). It is now concluded with this translation in English by Archinto P. Anzil, an American neuropathologist of Friulian origin (professor emeritus of pathology (neuropathology) at the State University of New York-Downstate Medical Center) and with a preface by Orso Bugiani, formerly Director of the Neuropathology Laboratory at the Istituto Nazionale Neurologico Carlo Besta of Milan, Italy and , for the bibliophiles, the son of Arrigo Bugiani, the genial inventor of the *Libretti di Mal' aria.* From the many indications and suggestions received one can reasonably conclude that, thanks to these publications, Peusini' s figure has emerged from a profound oblivion so that even the Italian Postal Service, under the urging of Gian Luigi Gigli, in 2015 has issued a memorial stamp for the centennial anniversary of Perusini's death. In the past several years important authors have remembered Perusini's figure side by side with Alzheimer's figure (G Macchi et al.*,* «European J. of Neurology», 1997, 4, p. 210-213*).* In recounting the history of the disease entity the role played by Perusini was recognized by K. Maurer and U. Maurer (K. Maurer & U. Maurer, *Das Leben eines Arztes und die Karriere einer Krankheit*, Piper Verlag, Muenchen & Zuerich, 1998)*;*

later on also M. Borri gave ample space to Perusini 's work (M. Borri et al., *La malattia di Alzheimer*, Il Mulino, Bologna, 2012, p. 61-68) and so did M. Passione in some of his publications; an additional occasion for recognizing Perusini' s contribuiton to the defintion of the disease (B. Baun et al., La *malattia di Alzheimer-Perusini. Zum 100. Jahrestag der Publikation Gaetano Perusinis.* Nervenarzt, 2011, 82, p. 363-368) was the centennial anniversary of the scientist's death. Perusini's brave death in the first months of WWI was the subject of a recent essay (B. Lucci, *Gaetano Perusini (1879-1915). The neuropathologist. A century from his brave death*, «La Panarie», 2016, 187, p. 173-179).

This new publication, financially supported by the Perusini family, in a way aims at the non-Italian readers and particularly at the European and American medical libraries: it is intended to underscore something which German readers have already well accepted, namely, that Peurisni' s work , under the guidance of Alois Alzheimer, is absolutely relevant to and totally important in the defintion of the morbid entity we now call Alzheimer disease. It is full of symbolism a picture, published in 1994 and here showing again a prestigious group of neurologists, psychiatrists and neuropathologists coming form many different countries and all attending the second floor Laboratory of the *Koenigliche Psychiatrische Klinik of Munich*, Bavaria. Starting form the top left and going clockwise we recongnize Lothmar, Gruber, Rosenthal, Allers, Alzheimer, Achucarro, Lewy, Perusini, Bonfiglio (unidetntified technician), Cerletti, Mrs. Grombach (technician). Looking anew at this photo I feel like saying something I never said before. I had thought that the person at the center near Alzheimer was Kraepeilin;

later on I throught the person was von Monakow. I now think that person is Franz Nissl.

Perusini's biography has accompanied me for a score of years since the time when I published with my former Chief, Prof. Giovanni Pessina, the article *Gaetano Perusini (1879-1915) l'uomo e lo scieziato* appearing in the *Atti dell' Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Udine (LXXXVII, 1994, p. 165-179)*. We were then at the beginning of a kind of shifting though the original sources, few indeed. We are now in 2016 and one can say that Perusini has accompanied me troughout these many years in my medical profession and in my personal growth as a human being.

Bruno Lucci

Moggio Udine, Italy, October 6, 2016

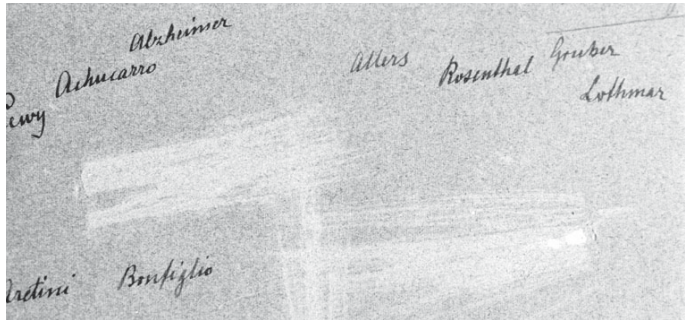
Con questo terzo volume si chiude una trilogia dedicata alla figura umana e all'operato scientifico di Gaetano Perusini: si era iniziato nel 2010 con *Memoria e oblio. Gaetano Perusini neurologo europeo* (introduzione di Giovanni Alemà), si è continuato nel 2012 con *La memoria ritrovata. Gaetano Perusini e Alois Alzheimer* (introduzione di Paolo Bergonzi e saggi vari che ruotavano proprio attorno alle temperie culturali in cui si mosse la movimentata e tragica biografia del Perusini) e si conclude ora con questa traduzione in inglese eseguita magistralmente da uno dei maggiori neuropatologi friulani in terra americana, Archinto P. Anzil (già docente presso l'Università di New York-Downstate Medical Center) e con la prefazione di Orso Bugiani, già direttore del Laboratorio di Neuropatologia dell'Istituto Nazionale Neurologico Carlo Besta e, per i bibliofili, figlio di quel geniale Arrigo Bugiani inventore dei Libretti di Mal'aria. Si può a ragione affermare dalle molte sollecitazioni ricevute in questi anni che grazie a questi lavori la figura del Perusini è emersa da un profondo oblio; e grazie a questi lavori anche le Poste Italiane si sono accorte, con il supporto di Gian Luigi Gigli, del nostro scienziato e gli hanno dedicato un francobollo commemorativo nel 2015, per celebrarne il centenario della eroica morte.

Negli anni precedenti autorevoli autori hanno potuto ricordare la figura di Perusini accanto a quella dell'Alzheimer (G. Macchi et al., «European J. of Neurology», 1997, 4, p. 210-213). Nel narrare la storia della malattia è stato riconosciuto il ruolo del nostro dai Maurer (K. Maurer e U. Maurer, *Alzheimer Das Leben eines Arztes und die Karriere*

einer Krankheit, Piper, München Zürich 1998); successivamente anche Borri gli ha dedicato ampia considerazione (M. Borri*, Storia della malattia di Alzheimer*, Il Mulino, Bologna 2012, pp. 61-68) e Passione lo ha citato in alcuni suoi contributi; l'occasione della ricorrenza del secolo dalla descrizione della malattia è stato ulteriore motivo per valorizzarlo (B.Braun et al., *La malattia di Alzheimer-Perusini. Zum 100. Jahrestag der Publikation Gaetano Perusinis,* Nervenarzt 2011, 82, p. 363-368). L'eroica morte durante le prime fasi della prima guerra mondiale è stata oggetto di un più recente saggio (B. Lucci, *Gaetano Perusini (1879-1915) Neuropatologo. Ad un secolo dalla eroica morte,* «La Panarie», 2016, 187, p. 173-179).

Questa nuova edizione, supportata dal contributo economico della famiglia Perusini, è in un certo senso rivolta al lettore straniero e alle sedi delle maggiori biblioteche italiane, europee e americane: si vuole ribadire ciò che in ambito, per esempio, tedesco è già acquisito come dato fondante ossia la rilevanza di Perusini nella descrizione della malattia di Alzheimer proprio sotto il magistero di Alois Alzheimer. A tal proposito è veramente simbolica la fotografia, che già pubblicai nel 1994 e qui riprodotta, del prestigioso gruppo di neurologi, neuropsichiatri e neuropatologi provenienti da tutto il mondo che frequentavano il Laboratorio del 2° piano della *Königliche Psychiatrische Klinik* di Monaco di Baviera dove troviamo, uno accanto all'altro, Lotmar, Gruber, Rosenthal, Allers, Alzheimer, Achucarro, F. H. Lewy e poi ancora, seduti, Adele Grombach, Cerletti, NN (verosimilmente una tecnica), Bonfiglio e Perusini: guardando questa foto, e qui propongo una inedita soluzione, avevo ritenuto che il personaggio non ancora identificato che sta al centro,

I prestigiosi membri del laboratorio della *Königliche Psychiatrische Klinik in München* diretta da Alois Alzheimer, fotografia, 1904-1905.
In alto, da sinistra: F. Lotmar, Gruber, S. Rosenthal, Allers, personaggio non identi- ficato (Von Monakow?), A. Alzheimer, N. Achucarro, F.H. Lewy. Seduti, da sinistra: Adele Grombach, U. Cerletti, personaggio non identificato, F. Bonfiglio, G. Perusini. Nel verso della foto il Cerletti ha indicato i nomi, scrivendo spiritosamente, in corrispondenza del Perusini, "Aretini" (Archivio Bruno Lucci, per gentile concessione di Coccinella Cerletti).



a fianco di Alzheimer, fosse Von Monakow: in realtà penso si tratti di Franz Nissl.

La biografia di Perusini mi ha accompagnato per vent'anni da quando scrissi, con l'allora mio Primario, prof. Giovanni Pessina, l'articolo *Gaetano Perusini (1879-1915) l'uomo e lo scienziato*, per gli Atti dell'Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Udine (LXXXVII, 1994, p. 165-179): si era all'inizio di una sorta di carotaggio sulle fonti (poche e mal raccontate). Ora che siamo nel 2016 posso affermare che il Perusini mi ha accompagnato sia nella mia professione di medico sia nella mia crescita umana e morale.

Bruno Lucci

Moggio Udine, 6 ottobre 2016

The Origin Between Udine, Venice, Cormons and Trieste: The Perusini and Cùmano Families

1. Udine: the Perusini family

Gaetano Perusini was born in Udine in the Perusini Palace of via Aquileia, on February 24, 1879. His parents were Dr. Andrea Perusini and Paolina Cumano: both represented their respective families, the history of which it is timely to outline in greater detail in order to point out both distinctive and similar features. Let's start with the Perusinis also because their family history, until now, has not been investigated. They were known since the fourteen century and, in times past, they were present in many Italian cities and towns such as Pesaro, Asolo, Treviso, Venice, Udine and Sedegliano. In Pesaro, they were known for being ceramic craftsmen. A Cristopher was also known who, in 1459, became Milano Podestà (Mayor). A Matteo is mentioned at the bottom of a power of attorney document and a Raffaele, an architect, is also mentioned who, in 1484, built the Aversa synagogue in Southern Italy. In Asolo, in 1459, the Perosino family members were co-opted into the city council; today, in Asolo, the Perusini name is recalled by the Villa Perusini in Castelcucco a notable example of sixteenth century architecture; by a small private chapel annexed to it; and by the Pasquali Palace, formerly Perusini Palace, where Napoleon, in March 1797, stayed overnight. In Treviso, a Perusini family is known to reside there since the seventeenth century. Of all these Perusini families we found no

document which could prove some relation to the Friulian Perusini family. For the Venetian Perusini, documentary information is available which proves their presence in the city since the sixteenth century and it is ascertained that some forebears of the Friulian branch of the family were born and lived in Venice. It is difficult, anyway, to ascertain whether in all cases available information concerns members of the same Perusini family branch. Sanudo mentioned a Camillo Perusini who was secretary of Giovanni Baglioni, commander-in-chief of the fleet of the Serenissima Republic. In 1573, the Senate of Venice decided to send to the eastern Mediterranean Perusino Perusini, at the head of one hundred foot soldiers.

In the seventeenth century, Perusini family members flourished in Murano as master glaziers and owners of a factory of mirrors. Nicolo Perusini was chancellor and notary in Murano from 1669 to 1673. In the first half of the eighteenth century, Perusini family members dwelled in the parishes of San Marco, Santa Margherita, San Maurizio e Santi Apostoli. In more recent times, detailed information becomes available. Achille, most certainly related to the Udinese family branch, as recorded in the family history, married Elena Gambara and lived in the Mocenigo Gambara Palace on Canal Grande, famous for the allegorical frescos by Canaletto. The Sedegliano Perusini are quite numerous. In the seventies of the seventeenth century, Giacomo Perusini served as official of the Sedegliano Commune and four years later a Sir Giacomo, most likely the same person, was Podestà (Mayor) of the town. In 1712, Fr. Giovanni Battista Perugini from Sedegliano was installed as parish priest in Clauzetto. He held the position until

1728, when he moved to Azzano Decimo, where he lived till his death, in 1744. In 1807, the first municipal council of the Sedegliano township was composed of fifteen councilors, three of whom were Perusini: Giovanni, of the late Francesco; Michele, of the late Francesco; and Giacomo, of the late Pietro. Only the latter is most certainly related to Gaetano Perusini. Gaetano Parusini's grandfather was called Giacomo (or Jacopo) and, by profession, he was a civil engineer. A handwritten note by the Sedegliano parish priest, Antonio Sbaiz, identifies him as the engineer Giacomo, of the late Pietro: proven information about the Udinese Perusini starts right at this point. About Pietro Perusini, we have this archival information.

He was born in the town of Sedegliano on October 19, 1729, and died after a long illness in Venice on February 20, 1803. He married Sabina Zanussi. We know nothing about the date and place of their marriage; possibly, it was celebrated outside Sedegliano for we found no mention of it in the parish archive. Likewise, we ignore whether he had other children beside Giacomo. He is mentioned as a notary in Sedegliano where he owned a beautiful house that was possibly considered a summer residence and of which the son Giacomo was particularly fond, as we can judge from the memories he had left in town behind him. Pietro Perusini and his famly must have fallen on bad times and financial straits. Fr. Giacomo Rinaldi was saying that Giacomo, as a child, used to go around begging for a piece of bread from the Sedgliano well-to-do families and, as a reward, he would let them pull his beautiful hair. Even the Sedegliano house had to be sold; however, Giacomo was able to attend school and to pursue a higher education.

The engineer Giacomo of the late Pietro in the Venetian documents is identified as being of Friulian origin. During the Napoleonic times of Regno d'Italia (Kingdom of Italy), he was councilor of the Sedegliano municipality and, later on, chief engineer in the Corps of Engineers of the Passariano Department (nowadays Udine Province, Italy.) From this time, we have the drawings of the city of Udine from which, in 1811, the Map of Udine was also plotted: a technical and professional work of great value and importance.

During the Regno Lombardo-Veneto (Kingdom of Lombardy-Venetia under Austrian rule), he was deputy director of income taxation, nowadays something equivalent to general director in the ministry of finances. As Giuseppina Perusini Antonini tells us in her book *A Century in My Memory,* he was a member of the *Carboneria* (an Italian secret society agitating for the unity of the Italian States). Nonetheless, he was held in the highest esteem by the Austrian Emperor who nominated him Councilor of the Imperial Royal Government. He was also a Freemason and, in keeping with the family's tradition, he showed his democratic convictions at the arrival of the French in Venice, in 1797. When Ugo Foscolo, at that time secretary of Venice municipality, came to Passariano in Friuli to plead for the freedom of Venice, he allegedly stayed at Perusini's home in Sedegliano. The story goes that in that house Foscolo met Count Pietro di Maniago and that from that encounter a lasting friendship came into being between the two men. The engineer Giacomo Perusini married Maria Campana di Serano and at least six children issued from their marriage, about whom we have only fragmentary knowledge.

We know about Pietro who was also an engineer; Achille, who became a lawyer and married Elena Gambara (we have already talked about him when we said that he moved to Venice and resided in the Palace Mocenigo Gambara on Canal Grande); Andrea, who was a physician and fathered Gaetano Perusini, the neuropsychiatristt; Carolina; Gaetano, who was a mathematician; and Vincenzo. Mention is also found of a Perusino who was notary in Sedegliano and of another brother, whose name is not known, who took part in the defense of Venice. Andrea and Vincenzo married two Cumano sisters of whom we are about to talk. Count Pietro di Maniago stood as godfather to Andrea's baptism: this is enough to show the patriotic atmosphere prevailing in the Perusini's household. Andrea became a physician and took active part in Italy's Wars of Independence. In 1866, he volunteered to organize the hospitals for the wounded so that when the Italian troops entered Friuli six hospitals were set up and readied in a very short time. He was director of Udine City Hospital from March 1866 to April 1886.

In the Passariano Department, he was medical director of the Udine Charitable Foundling Home. He inspired the introduction of sanitary facilities for the mentally ill. He was instrumental in eliminating the " foundling wheel" and in establishing a vaccination center, in 1870, that was responsible for upgrading the vaccination methods used at that time. He was knighted by the Italian Government and was made *Cavaliere di San Maurizio e San Lazzaro* and *Cavaliere della Corona d'Italia.* Of the following generation, we know about a cousin Francesca who married Ermanno Barnaba (1797-1846) and gave birth to nine

children named "the Cairoli brothers of Friuli" for their commitment to the Italian Risorgimento. Among them, it is worth remembering the writer Domenico and his sister Teresa, who was the mother of the journalist and playright Teobaldo Cicconi. The social commitment and the cultural niveau of the Perusini family is quite obvious despite the incompleteness of information due to a number of reasons. These were the frequent changes of residence, the early death of some family members and the Rout at Caporetto (nowadays Kobarid, Slovenia) with the ensuing scattering of the family archives. At the end, the incendiary bombs destrying the Udine house of Giacomo' son, Prof. Gaetano Perusini, Jr., where most family documents, no matter how disorderly kept, were stored and preserved, was the final event which completed the total dispersion of the family records.

2. Trieste: The Cumano family

No less fascinating is the story of the Cumano family originating from Venice. Gianpaolo (known also under the name of Giovanni) was appointed as chief surgeon at the Trieste Municipal Hospital and following that appointment moved to the city with the entire family and died there on January 23, 1853. His name is engraved on a marble stone found in the private chapel at Rocca Bernarda, Friuli, Italy. From his marriage to Antonia Perusini, about whom we know close to nothing, on April 15, 1811, in Trieste, Costantino Cumano was issued. He was a complex figure, a versatile connoisseur of many disciplines, a collector, a

numismatic, a writer of local stories, an administrator, a politician and a patriot. He was schooled in Verona at Santa Anastasia boarding school. He enrolled in medicine at Pavia University but, later on, he transferred to Padua University. While a student, he went to Prague, in 1830, as a volunteer in response to a call for help in a cholera epidemic. For his volunteer work, he was awarded a medal for merit. He graduated from Padua University, in 1842. He settled in Trieste where he took active part in the political life siding with the liberal minority. He was a member of the *Minerva Society*, the city's oldest cultural association founded by Domenico Rossetti. His father had been a member of the same society. He frequented the circle of friends centered around the review *La Favilla*, the triestine cultural magazine of the years 1836-1846.

In the 1848 Revolutionary Uprisings, he was actively engaged as captain of the Civil Guard. With Francesco Hormet (1811-1883), he was among the founders of the Società dei Triestini and closely worked with its president Pietro Kandler (1804-1872) and with Attilio Hortis (1850-1926). All these activites, aimed at saving Trieste's Italian character, attracted the attention of the Austrian Government. The police kept watching him and he felt safe leaving the city and moving to Greece. He lived in Athens for one year. In 1850, he is registered as owner of the Villa Delmestri in Cormons. The villa, said to be inherited from his mother, Antonia Perusini, became his favored residence and he lived there with his wife Isabella Rusconi (1809-1869), hailing from Sondrio, and with their three children: Paolina (1840), Giustina (1842) and John, a promising youngster of poor health. The villa was magnificently furnished and the

adjoining land was also cultivated and produced high quality wines: Picolit, Portuguese Malaga and Istrian Refosco. The villa became the fitting place for pursuing his favorite studies. He returned to politics in 1959, at the time of the Second Italian War of Independence. In the night between the eighteenth and the nineteenth May,1859, he was arrested by the Austrian police for subversive activities. He was suspected of being the leader of Mazzini's political party in the Gorizia district and he was deported to Graz, Austria, and charged with high treason. The end of hostilities, the Villafranca Armistice and the subsequent amnesty saved him. After four months, he was set free, escaping the severe punishment, to which he would have been probably sentenced. Getting back to his professional activity, he was active in re-organizing the Trieste Municipal Hospital and promoting works of charity. In 1862, he was nominated Curator of the Diplomatic Archive annexed to the Trieste Public Library. He wrote for Kandler's magazine *Istria*. In November of that year, while in Pisa for his son's sickness and hospitalization, he was re-elected to the city council, despite the many suspicions the Austrian police had on him. He was a member of many committees supporting Trieste participation in the opening of the Suez Canal and in promoting the adoption of the Italian language as the only language used for instruction and taught in the city public schools. He had a close relation with Maximilian, the Austrian archduke. He tried to dissuade him from going to Mexico, accepting the crown and becoming emperor of that country.

In 1864, Maximilian eventually moved to Mexico; in 1867, he ended up being shot and killed by the revolutionaries opposing him. In 1865, following the grievous

loss of his son, John, he left public life and resigned from the council membership position. Nonetheless, he yielded to Quintino Sella's invitation and he became a member of the Royal Archeological Commission charged with the preservation of Friuli's works of art. Soon afterwards, he moved to Faro, Portugal, and stayed there with his brother, Giustino. In Faro he devoted himself to the care of the needy and the incurably ill flocking to Faro from all parts of Portugal. He became so popular that after his death a monument was erected in his honor by the Faro community. In 1868, he returned to Cormons suffering from heart problems and he dedicated himself to his collections and his studies. In the same year, he published his work *Vecchi Ricordi Cormonesi*. The book was edited by the Lloyd Triestino and happened to become the best known of all his writings. In 1869, he lost his wife. The long disease from which he suffered did not deprive him of the charisma of a man with strong principles and iron will. The loss of John, the son passed away prematurely while still a young student of great potential, affected him greatly till the end of his days; in order to cherish his memory, he became very generous toward worthy young men of poor families. He died in Cormons on December 3, 1873. He was a man of strong moral principles, intellectual honesty, generosity, will power, sense of sacrifice and patriotic ideals. Prosperous financial conditions allowed him to enjoy international social and cultural experiences.

These are the salient features of both the Perusini and Cumano families. Gaetano Perusini originated from these families and the time is come to deal with his intellectual and moral biography.

Second Chapter

Gaetano Perusini: the biography of a child prodigy

1. "Muore giovane colui che è caro agli dei"

The famous Fragment 111 from Menander's writings critical edition, published by A. Koerte and A. Thierfelder, is very much apt to describe Perusini's figure in a direct and strong way. Gaetano lost his father when he was seven year-old and this loss forced his mother to take charge of his education and of that of his older brothers. In Udine, he attended the Royal High School (*Liceo Classico)* Jacopo Stellini from which he graduated in 1895 at sixteen and an half years of age. In the same year 1895, he applied for enrollment in medicine at Pisa University; he did it together with his brother Giacomo who enrolled in agronomy. His medical studies proceeded uneventfully, for in October 1899 he entered the fifth year. In the same month, he submitted an application for transfer to Rome University "in order to live close to his mother for special and urgent family reasons". We do not know the family circumstances for the transfer nor do we know whether those were the only reasons for it. At any rate, it is known that Perusini left Pisa and moved to Rome in order to attend classes of the fifth year but most of all in order to gain admission to the Psychiatric Clinic of Via dei Penitenzieri, the Lungara Mental Asylum and the Laboratory of the already famous Prof. G. Mingazzini (1859-1929). In Rome, Perusini met Ugo Cerletti (1877-1963), at that time also a medical student, with whom he made friends. It was a true and lasting friendship: Cerletti

has left us the most important biographic documentation about his friend inasmuch as the Perusini family archive was either destroyed or dispersed and, thus, made unavailable. In Rome, some of the peculiar traits of Perusini's personality became evident. They were carefully recorded by Cerletti as follows. " In our new fellow student, always impeccably dressed, well-mannered, reserved and dignified and in the young man with an aristocratic look and refined habits, none of us would have anticipated the untiring hard worker we would have come to know later on; the passionate, tenacious researcher who, having committed his lifework and family resources to scientific inquiry, would have trimmed down his lifestyle to a Franciscan severity and simplicity.

At that time, it was for me a big surprise to find in my new friend's bachelor flat, beside odd books of avant-garde literature and many special medical books, several non-medical monographs and large tomes of philosophy. A careful peruser of catalogues and bibliographies, already at that time, he had put together a rich and fascinating collection of publications on special subjects of scientific interest". Cerletti mentions that Perusini was a "restless, religious spirit. He was apt to ask himself about the greatest problem that troubles the youth of every noble spirit: the problem of the sense of our lives, of why we are here, of what our duty is toward ourselves and toward humanity. Perusini first and foremost wanted to find out and to get to know the nature of the human being". Already at that early time, Perusini was interested in the relation between brain and psyche. By extensive readings as well as by thinking about and discussing the deterministic view and the free will, i. e., the belief that man's ultimate choices can be voluntarily taken and

not be determined by external causes, Perusini was getting thoroughly involved with the problem of criminality. Perusini's intellectual and scientific orientation found concrete expression in the regular frequentation of the Psychiatric Clinic and the Lungara Mental Asylum. At this latter institution, under Prof. Giannelli's guidance, he wrote his graduation thesis for the degree of Doctor of Medicine. He graduated very young, on July 18, 1901, with a psychiatric thesis dealing with criminal anthropology. The title of the thesis was: "The Passive Chewing Apparatus in a Criminal Population". It had the distinction of being published. In the Summer of 1901, his friend Cerletti also graduated with a thesis titled: " On the Absorption Processes after Cerebral Lesions". Cerletti discussed his thesis with Prof. Mingazzini. Soon after graduating, Perusini attended specialization courses in clinical psychiatry with Prof. E. Sciamanna, in neuropathogy with Prof. G. Mingazzini and in normal human anatomy with Dr. Dorello. In 1902, Perusini got to know Dr. G. Calligaris (1876-1944), another Friulian psychiatrist, who from Bologna had moved to Rome in order to attend Mingazzini's specialization course. Meanwhile, Perusini 's studies kept going on regularly with clinico-pathological reports and anthropological investigations. In the same period, Perusini and Cerletti started to work together on endemic cretinism.In the summer months of 1903-1905, they explored together some alpine valleys, in particular,Valtellina, from Colico to Chiavenna and to Pizzo Tambo. It was a very meticulous investigation of families suffering from goiter and cretinism. The description of these families was documented photographically. In fact, it was one of the most important clinical photographic studies carried out in the field, at the beginning of the twentieth century. Let us now return to the Laboratory of Pathologic Anatomy in Via dei Penitenzieri in Rome and to the Lungara Mental Asylum where Perusini held the position of volunteer assistant. The Laboratory, at that time, followed the working methods introduced by Nissl. Perusini understood the importance and vastness of the field lying ahead of him and immediately set out to master the most modern histological techniques. The family's financial resources permitted him to attend the most prestigious foreign institutions. In order to learn basic anatomic pathology, he went for a year to Munich. Beginning in October 1904, he had a visiting position at the very modern institute of Hans Schmaus, the renowned Munich pathologist, who would die at age forty-two. At the end of 1904, he moved to the Anatomic Laboratory (in reality, Laboratory of Neuropathology) of Alzheimer. The Laboratory was housed in the new Psychiatric Clinic led by Emil Kraepelin. In the winter of 1906, a very important year also because it coincides with the year in which Alzheimer made his famous presentation in Tuebingen, Perusini moved to Zuerich and attended the Laboratory of Kostantin von Monakow (Vologda 1853-Zuerich 1930). He stayed and worked there for six months which, as we shall see, had a very important influence on his scientific views. In the brief periods he was able to leave and return to Rome, he frequented Sciamanna's Clinic and Mingazzini's Laboratory, where, in 1907, he was appointed first assistant and later assistant preparator. In February 1907, he applied for an academic position (docentship) at the Rome University. In November 1907, he was notified that his application had been rejected. Perusini

applied again adding a new list of publication but, in May 1908, he was anew notified that his application had again been rejected. The reason given for the adverse decision was that the publications attached to the application were "good and diligent" for the "normal and pathological histology of the nervous system", and they were "numerous for anthropology"; however, " they were not outstanding for psychiatry". Despite the academic rebuff, studies were going on steadily and evermore strongly and they were making him known abroad. He was called to evaluate papers submitted for publication in scientific journals and in that capacity he was extremely rigorous but totally unbiased in judging the methods used and the results obtained. He was on the editorial board of the *Archivio di Psichiatria, Neuropatologia, Antropologia Criminale e Medicina Legale*, edited by Cesare Lombroso. Together with Cerletti, he was chief editor of the *Rivista Sperimentale di Freniatria*. He was invited to become a member of the editorial board of *Folia Neuro-Biologica*, a Dutch journal founded in 1907 by E. Hekma; after 1911, he became deputy chief editor of that journal. He returned to Italy in 1910 and he applied again for an academic title at the University of Rome. This time he was granted a Rome University docentship in Clinical Neurology and Psychiatry. In 1911, after a brief stay in Germany, he returned again to Italy and settled in Rome, being already well known in the international scientific circles. With Prof. A. Tamburini's help Perusini spent that which, in Cerletti's words, was " the most brilliant period of his scientific life". Together with his friends Cerletti and Bonfiglio, the so-called "Munich Group", he completed his study of senile changes and his description of the normal histology of the spinal white

matter. During this period, he traveled to Germany in order to study some cases of Wernicke's disease given to him by his friend Prof. Schroeder. Despite all this hard work, he was unable to obtain a permanent job in Rome. At the Psychiatric Hospital, the pathologist position had become free; however, no public competitive examination for covering that position was held. In a similar manner, the position of director of laboratories of the new Psychiatric Hospital of Santa Maria della Pieta a Sant'Onofrio in Campagna had been abolished. The hospital had been planned and built in order to replace the Lungara Mental Asylum ; building was started in 1909 and the hospital was finally inaugurated in 1913. After many ups and downs, all recounted by Cerletti, the possibility of an appropriate employment presented itself at the 380 beds Psychiatric Hospital of Mombello in Milan; but even now, Perusini did not get the job; also this time because of base envies on the part of his colleagues. He was simply hired as an assistant on May 1, 1913. He immediately started to get busy examining patients, making autopsies and publishing the most interesting cases. In April 1914, the Fourth Congress of the Italian Society of Neurology was held. One of the main themes of the meeting, the third actually and precisely - Wernicke's Polioencephalopathy-, was assigned to Perusini. Let's see what Cerletti has to say about Perusini's Milanese times. "Perusini, working together with Paolo Pini, a provincial Commissioner and a neurologist, with the Mombello Hospital director, and with myself started to propound the creation of an Institute of High Psychiatric Studies utilizing the vast clinical and autopsy material available at Mombello. Detailed plans are laid out and a number of buildings are constructed at Affori. A

competitive examination for the director position of the new scientific institution is organized with the intention of having Perusini installed as director. Well, no way! Perusini does not intend to participate! He only wants to create a number of laboratories and a school and he insists that I should become the chief of the new institution. Naturally, I refuse. I propose that he should be made chief for he is fully qualified for it. I am not saying what Perusini did in order to see his plan realized. Three times, whenever he was not on call, he managed to come to Rome and talk to me trying to convince me to accept the position and to become the head of the new establishment. There was no way to make him change his mind. He was threatening to abandon the whole undertaking. I applied for admission to the competitive examination. I won and I was appointed to the new position. I was about to move to Mombello and to start my duties as chief of that magnificent research center, the first of its kind in Italy, when war broke out". Considering his Friulian origin, his austrophobic sentiments and his likely anticlerical opinions; and keepimg in mind the history and ideals of the families he was coming from, it is not difficult to understand Perusini's interventionist views and consequent course of action. Without revealing his docentship, he enlisted volunteer in the army. At this point we would like to report what his commanding officer had to say." He reported for duty on May 14, 1915, at the Military Hospital in Bologna. He was still wearing his civilian clothes. I told him to come back next day but he insisted on remaning at the hospital and helping organize the Ninth Army Division Sanitary Unit, to which we both had been assigned. My first impression of him was that he was, in-

deed, very good and I felt it would have been difficult to treat him as a subordinate. Anyway, I was very happy to find out that he would have been an excellent co-worker. We left Bologna on May 16. He had the rank of sanitary sergeant. We were impressed by his reserve, his modesty and his controlled behavior. Only after begging him, was I able to convince him to travel in the officers' railroad car. Arriving in Ferrara that evening, again we had to plead with him to stay, to have dinner with the officers and to be lodged in the officers' quarters. On May 17, we arrived in Udine and we were directed to set forth immediately for Buttrio. Being in his familiar territory, he asked for and he was ordered to proceed forward in order to provide lodging quarters for the troops and the officers. He left for Buttrio with the first ambulance equipped and readied for service. I really appreciated his offer and even more so when I learned that he was from Udine and he had neglected his family bonds for the sake of duty. He never asked to leave his Unit in order to see his family. … In Buttrio, he was extremely helpful both as far as his Sanitary Unit was concerned and as far as scouting for places where temporary infirmaries could have been set up. He never asked to be granted a furlough in order to see his family in Udine. His family learned of his presence in the area only because a relative met him and recognized him. One day, some relatives came to see him. He had already promised me that he would accompany me to Caminetto where we would have looked for places where to set up a military hospital. There was no way that he would get out of his promise. He saw his relatives only after we had come back from Caminetto. In Manzano just as in Buttrio, he was of great help to us. He made available

to us all his friendships and his brothers' valuable connections. On May 24, first day of hostilities, we followed our Division in its forward positioning. Invited to have a seat on an ambulance, he refused and accompanied the soldiers marching with them. It was in Cormons that his help became more effective and valuable. All officers of the Sanitary Unit had been quartered in his house. Knowing very well all the outlying areas, it was he who always accompanied the ambulances looking for soldiers ill or wounded. … During the short stay in Cormons, he took charge of the most boring and difficult service such as the evacuation over bad roads of the ill and wounded to Palmanova. … Promoted second lieutenant and assigned to a small field hospital, he asked to be dispatched to Vallerisce (a hamlet of San Florian del Collio, near Gorizia). It was the most difficult assignment and also the most dangerous because the area was continuously under fire by enemy's artillery. Having completed his tour of duty, he was asked to leave the place. I will never say enough and enough well of him: an energetic, untiring worker, he always offered his work at any moment, on any occasion. He was always modest; he always chose the humblest and most difficult jobs. Assigned to the medication tent in the rear, he refused saying that he, as a psychiatrist, wasn't good at something surgical and he was dispatched to the most advanced and exposed places of medication. I never heard him talking about himself or his work. I admit that I learned about his scientific achievements only after his death, … not only, but for a long time I knew nothing about his docentship. Promoted captain, it was necessary to keep asking him to submit the indispensable documentation. … He was so kind to his colleague

lieutenant Savini, interim commander of the Sanitary Unit, that, when he was promoted to captain, he did not wear his galloons in order not to relieve Savini of his command. It was only after the Division's peremptory order that Perusini took on the position of Unit commander". We do not know whether during these hectic and dramatic moments he had learned that his brother Giacomo, thirty-eight years of age, had died on November 25 after a surgical operation and that, on his deathbed, he had asked him to take care of his wife, Giuseppina Antonini and of his two boys, Gianpaolo of nine and Gaetano of five years of age. A second report by another commander, summarized by Cerletti, tells us what followed. "On the evening of November 26, 1915, following the intelligence warning of an imminent attack, Perusini was ordered to the forward medication point near San Florian. He was in good spirits as usual, calm and even happy. To a colleague who wanted to accompany him he said: "It is better if you don't come; who knows whether we will be back." In San Florian, he found a lot of wounded soldiers waiting for treatment and he spent the whole night taking care of them. He remained in San Florian the following day and the ensuing night, working to exhaustion without asking for relief. On the morning hours of November 28, at the break of day, the Austrians began shelling the house functioning as medication point, although on the roof of it a very visible white flag was waving. Artillery bombs kept falling close to the house so that all window-panes shattered in pieces. Perusini wasn't frightened at all. On the contrary, in order to encourage and cheer up his soldiers, he started to make fun of the enemy's artillery saying that it was missing the target all the time. All

the while, he was taking care of the numerous wounded with his usual goodness and intelligence. The place was getting crowded because the wounded were arriving continuously evermore numerous. It became necessary to provide for their evacuation. Around 10 A.M., an ambulance of the British Red Cross arrived. Since the enemy's artillery barrage was continuing unabated, Perusini ordered that the transfer of the wounded from the house to the ambulance was to take place in the time window between two proximate firings so that wounded and medics would be less exposed; all the while he stood right there on the spot, watching calmly and directing the dangerous operation. Having helped ease a wounded soldier on a stretcher, after a violent and close explosion, he said:" Let's go, guys! This also has passed away!"In front of all, he walked straight to the door . He had barely passed the threshold when a shrapnel hit him and he fell to the ground: a shell fragment had entered his chest and one of his legs had been shattered. He was carried to the medication room. Before anyone else, he had the exact intuition of the severity of his condition. Enduring terrible pains, his lips hinting at some sort of shy smile, he said to a colleague who was bandaging him:" It is finished for me."Once the dressing was done, he was loaded by weeping medics onto the same ambulance he had ordered for his wounded soldiers. He was barely out of the house, when a new burst of gunfire hit the building; it was totally destroyed and it came crushing down on the wounded and medical personnel. Perusini asked to be taken to a Red Cross Hospital, which had been set up in a farmhouse owned by his own family". In her memoir, Giuseppina Perusini Antonini, who had lost her husband only a few days

before, tells us what happened the evening she went to see her brother-in-law lying wounded in the military hospital. "Two medical officers came in with a general and a major. They said they had been sent by his majesty the King of Italy to inquire about the wounded's condition. They were quite optimistic about his condition and when they left Perusini suddenly shouted: 'They said a lot of nonsense!' Better than they, he was well aware of the gravity of his condition. Prof. Pennato came to see my brother-in-law and I returned home to Udine with the visitor. We kept silent the whole trip. When I got out of the car in front of my town house, he said to me: 'There is no hope.' The next day I returned to Cormons. Next to him I found his friend, Dr. Cerletti. Gaetano looked very happy to see him. …However, the hope that he would get better would last only very shortly".

The same visit is related also by Cerletti. "I found him in a squalid little room of a farmhouse that had just been whitewashed with slaked lime, unable to talk because of the severe lung injury but still as always smiling to a friend and for a friend. There, after harrowing days of fighting with death, while the air was trembling with the unceasing rumble of the battle raging all around, he died. The great and beautiful death had taken place in the cold, empty room of a country house just as life, full of beautiful and noble ardor, had unfolded in the sad and cold social and professional environment reserved to him by the negligence and egoism of men". He died December 8, 1915, at 5 P.M., in Cormons. "In this way, he had died almost in his own house on this eighth day of December and he was buried in the burial place of his ancestors amidst a solemn demonstration

of honor and love by his fellow citizens and comrades-in-arms. He was only thirty-six years of age and having devoted himself to the medical profession and to his country, his name was considered for the silver medal for gallantry". With a royal decree of October 15, 1916, the Medical Corps Captain Gaetano Perusini was awarded the Silver Medal for military valor. The document is dated Rome, May 12, 1917. Perusini's death had an immediate echo both nationally and internationally. In Udine, Perusini was remembered by Dr. Gino Volpi Gherardini in a meeting of the City Academy. "The young and active life of Dr. Gaetano Perusini, a staff physician at the Provincial Lunatic Asylum of Milan, came to an end because of wounds suffered in San Florian del Collio while, as a Medical Corps Captain, with calm disregard of the danger, he was attending the evacuation of wounded soldiers. For this act of self-immolation, carried out as a nobly understood duty, the memory of this Friulian doctor has to be rememberd first of all in Udine. Also in his medical career he was a most shining example of unselfishness and uprightness so much so that he was not afraid of being critical even when he knew that his criticism might have damaged his career". "Peace and honor to all those who while stanching the flow of fraternal blood and dressing the wound (and here I would like to mention Gaetano Perusini) were suddenly snatched by death". In 1923, with these words Dr. G. Calligaris remembered the colleague, whom he had known in 1902 while working in Rome in Mingazzini's Laboratory. In the journal *Il Pisani*, Girolamo Mirto, who had known Perusini in August 1911 while working in Kraepelin's Clinic, paid tribute " to his firm character, his great and generous heart and to the ex-

quisite simplicity of his noble spirit". G. van Rijnberk, professor of physiology in Amsterdam, remembered him in the *Folia Neuro-Biologica*, the Leipzig journal, of which Perusini had been a member of the editorial board. He was also rememberd in the United States, in an obituary appearing in the *Journal of Nervous and Mental Diseases*, and penned by S. E. Jelliffe, the journal's chief editor. A few passages of the obituary deserve to be reported in the original. " No more striking instance of the irreparable tragedy of the European war presents itself than in the untimely death of Gaetano Perusini . The friendly collaborator with leading investigators in the German psychiatrical schools, his death was the result of a wound received at the hand of the ally of the German nation. … He published widely in the journals of various countries, by which he became better known in regard to his work than even in his own land. … The field of neurology and psychiatry has, however, suffered the loss of an earnest and brilliant worker, whose future held much of promise". After all these encomiastic memories, Perusini's name fell into a slow and difficult to explain oblivion. In fact, it is now well-timed if the fogs of forgetfulness are dispersed and the strength of Perusini's memory comes again to the fore. It is time to illustrate a rich and complex personality. He was very rigorous with himself, well before being rigorous with others. He was exuberant of life, open to friendship and willing to know and discuss even views he did not share, in particular, the ideas of Jung and of all psychoanalysts. He was anticlerical and austrophobic although for years he had frequented the German academic world, whose methods of work he fully admired and strove to follow. He was absolutely set against materialism: He had no

use for the idea that " the brain makes thoughts just like the liver makes bile". He was utterly against the idea that the laws of mechanistic determinism could apply to the phenomenon of consciousness.

2. Moral and intellectual education

The relation between mental disorders and brain lesions or, more specifically, how much mental disorders could find their origin and explanation in brain lesions, was the central theme which inspired most part of Perusini's scientific endeavor. His graduation thesis, published in 1902, constituted the first of a series of important publications, centered on this issue all of which document the evolution of his way of thinking about this subject. From the Lombroso's inspiration, he passed to the neuropathologic inspiration following the decisive contribution of the methods of studying the central nervous system developed in those years. Lombroso's views attracted him originally and then pushed him into the search for a connection between mental disorder and body anomaly. Criminal anthropology was the prevalent subject of the first period of his scientific activity in the years 1902-1903. Grounded on the concept of "pathologic malformation," he studied in hundreds of mental patients, i.e., criminals or petty delinquents either hospitalized or incarcerated, the chewing apparatus, polymastia, dental diastemata, hair whorls and flat-footedness. They are all studies published in 1902-1903; an investigation on the eyebrows was published in 1906. They make a total of six papers on careful and detailed observations of physical signs and they constitute a sort of physical semiotic of mental disorders

and give us a general idea of the significance of these findings. This type of research was extended by Perusini, in collaboration with his friend Cerletti, to the study of endemic cretinism. Perusini was open and ready to accept any innovation, in particular, any new development inspired by scientific progress. After the studies conducted on the trail of Lombroso's ideas, Perusini wanted to study the mechanisms triggering off mental disorders; he, therefore, decided to study the brain as the seat of consciousness. Perusini and Cerletti agreed upon this plan and together proceeded to implement it. Cerletti writes: "Cretinism is a disease affecting families for many generations, all having endemic goiter which is itself caused by environmental factors. This is the reason why Perusini and I have undertaken this study, carrying out every year, during the summer months, field investigations in the Alpine regions of Italy, notoriously stricken by endemic cretinism". Cretinism was seen by the authors as a mental disorder caused by an external injury, an environmental agent. The "degeneration theory" expounded by B. A. Morel (1809-1873) and by Lombroso and followed by Kraepelin, was flatly rejected. According to these authors, several morbid causes would act on the brain and induce a form of "brain degeneration" and this would pass on from generation to generation and, at the end, would cause mental disease (and criminal behavior). Perusini had another idea, somewhat more optimistic. He thought that a noxious agent strikes the brain either in the fetal period or during adult life. It is, therefore, possible to identify this harmful agent and, hopefully, to eliminate it. During the summer months of 1903, 1904 and 1905, the two colleagues traveled high and low the Valtellina valley. This is

how they describe their enterprise." It is useful to have an idea of how we were working at that time. Loaded with our tools and our photographic equipment, we were traveling on foot those mountainous areas looking for cretins, who are usually hidden by their families. With all kinds of inducements, including money, we were trying to convince the kinfolks to let us see them and examine them. We have a nostalgic memory of those adventurous excursions, when Perusini, always the gentleman, had forged for himself a very strange working tongue with which he was able to come down and communicate with those wretched folks. We were able to examine them and get what we wanted from them except when we had to run away fast under a heavy hail of rocks". They were able to examine eighty patients, to collect their family histories and to describe their mental and physical condition. The clinical, epidemiological and genetic data were published in three monographs appearing between 1904 and 1906. These were weighty publications with detailed clinical and family studies, each provided with a meticulous family tree; a rich photographic documentation was attached to the text. Their attention was attracted to similar animal pathology. They published a paper on a goitrous dog (1906). In addition, they were able to examine a goitrous lion held in the Rome Zoo. From all these publications, the effort emerges to propose a new classification of cretinism based on clinical criteria; the intention also appears to establish the clinical, diagnostic criteria for a differential diagnosis of the sporadic non-familiar forms of cretinism. The publications not only contained accurate descriptions; they also had insightful observations and proposals such as that of re-settling individuals and

families from chronically endemic areas to areas free of endemism. This suggestion takes on a major significance if one thinks that, at that time, the greatest obscurity prevailed and covered the etiology of the disease. The studies on endemic cretinism proceeded toward having a more social and preventive medicine character. Three papers were readied and for lack of funds were published later in 1907 and 1909. With them, Perusini and Cerletti, with untiring and high-pressure zeal, tried to sensitize the Public Health Division of the Ministry of Interior Affairs and to make it aware of the opportunity to establish a preventive program. At the first meeting of the Fight against Cretinism Association held in Milan in October 1909, they and Prof. Tamburini worked for the establishment of a Permanent Committee for the Fight against Cretinism. This was finally set up in 1912 and had Senator L. Mangiagally as president and Perusini and Cerletti as secretaries. On the strength of all these activities, the measure of adding iodine to the cooking salt was adopted. Perusini soon realized that anthropology was not the answer to the problem, which will take up his attention and keep him busy for the rest of his life: to know man, body and soul, and to understand how his vital organs work. After having studied in depth anatomy, physiology, pathology and anthropology, Perusini started to get interested in neuropathology, which was to become the main focus of his future scientific activity. Moving on from those previous interests to this new center of interest was a coherent progression, inasmuch as it represented an effort to objectify those former interests. It was moving on from studying mental disorders to investigating the mechanisms whereby they come about, i.e., it was moving on to studying the le-

sions located in an organ, the brain, understood to be the seat of the mind. This was the great hope of neuropsychiatry at that time. It was a hope which had been aroused by the progress of the histological techniques, in particular, by the silver impregnation and the myelin sheath staining. From this time, two papers should be mentioned: one on the location of the spinal motor areas; another, in German, appearing in 1906, in which Perusini, fully conversant with and skilled in the histological techniques, upholds the idea of applying Nissl's "Aequivalent-Bild" concept to the neurons, axons and myelin sheaths of formalin-fixed spinal cord tissue, in order to be able to tell apart artifacts from true pathological changes. In the same period between 1903 and 1906, Perusini published eight more papers on neuropsychiatric cases, often provided with an anatomo-pathological examination. One of these papers was in collaboration with Cerletti, while another was together with Mingazzini. Furthermore, another eight papers came out in the years 1907-1909: one, on General Paralysis of the Insane; two, in German, on histopathological subjects; five, on administrative and organizational subjects. In these latter papers, Perusini favored the idea of establishing a laboratory of neuropathology in all hospitals for mental disorders; he described the specialization courses in Kraepelin's Psychiatric Clinic; he supported the necessity to standardize the routine collection of the brain specimens and of the measurements obtained on examining those specimens. One of these papers, the fifth actually, appearing in 1909, is titled: "Pathologic Anatomy in Psychiatry. Its Mission and Its Means". It is very interesting for its remarks about the emerging debate among psychiatrists: those of a more biologic persuasion,

and those of a more psychoanalytic conviction. It also has an autobiographic value. Perusini begins with mentioning his Zuerich sojourn in 1906 and the evening meetings of that time. These evening meetings were very interesting because of the clash between two opposing schools, two contrasting scientific trends, i.e., the anatomic approach supported by von Monakow and the psychological approach supported by the Psychiatric Clinic of Burghoelzli, represented by its director, E. Bleuler and, side by side, by C. G. Jung, then still a young assistant and later on a docent. Von Monakow's paternal, finely ironical smile was able to temper that battle of opposing tendencies, that conflict of irreconcilable scientific interests". Perusini reports verbatim what Jung was saying, namely, that: " Pathologic anatomy in psychiatry is old rubbish and it is useless. The psychiatrist has to study mental associations, psychic constellations; he has to analyze dream". In all this, according to Jung, who at that time had not yet published his oeuvre on dementia praecox (schizophrenia), rested the future of psychiatry. Perusini did not accept the unilateral, purely psychological explanation of mental disease. Discussing the problem, at that time as much as nowadays very much outstanding, Perusini remarks that there are facts in medicine to which the laws of mechanistic determinism can be reasonably applied, so that, positing the axiom of causality, "neuropathologist and nephropathologist can proceed in the same way" inasmuch as psychiatry, being a medical discipline, must have two components, which mutually complete themselves: a clinical component, which also includes the psychological examination; and the anatomo-pathological component. For Perusini, a portion of the manifestations which psy-

chiatry studies, is outside the realm of natural sciences and one cannot say, following the old naturalistic point of view, that: "the brain makes thoughts just like the liver makes bile". Therefore, one has to admit that a physical fact cannot cause a psychic fact and that the laws of mechanistic determinism do not apply to psychic phenomena. On the impossibility of establishing a cause-effect relationship between physical processes and psychic processes, we must avoid "to pursue a deceptive phantom", namely, the idea of locating in some regions of the brain psychic elements such as sensations, sentiments and memories. "Alzheimer, Kraepelin, Nissl and Schroeder do not ask the histological slides to reveal the psychology of a patient of dementia praecox! There will always be those who on the basis of certain findings will fabricate the most useless anatomo-psychical fantasies; those who will find the most comfortable location of consciousness; … those to whom the tangling of the neuronal neurofibrils will appear to be the most clear-cut reflection of the loss of orientation of patients with senile dementia; and the lacunae occupied by senile plaques the most concrete expression of memory loss". Perusini's conclusion at the end of his paper is that "while in the rest of medicine the physician and the scientist must look for the causal link between morbid phenomena and anatomo-pathological changes, in psychiatry, he has to look at the link which joins together pathology and, especially, cerebral pathology and clinical, especially psychiatric manifestations, in accordance to the formula elaborated by G. T. Fechner, i.e., as expression of a 'psychophysical parallelism'. There is a parallel relationship which invariably acknowledges a double set of independent events, physical and

mental events. The relationship between the two series of separate and yet indivisible events is one not of causality but of reciprocal correspondence. For Fechner, psychicalness is the inner aspect of physicalness, wich accompanies every natural process like the concave side of a curve accompanies the convex side of it". We have finally arrived at publications that have given Perusini the greatest scientific reputation and have bound his name to that of Alzheimer. The study originated the moment when Alzheimer presented his Auguste Deter case at the Tuebingen Meeting on November 3, 1906, and later on gave the case to Perusini with the recommendation that the material be studied in greater detail. We are dealing with two papers authored by Perusini alone, which greatly contributed to our knowledge of dementia. The first carries the title" Ueber klinisch und histologisch eigenartige psychische Erkrankungen des spaeteren Lebensalters" (About Mental Diseases of Advanced Age Clinically and Histologically Sui Generis). It is dated December 1908, but it appeared in print in 1909. The second appeared in two parts, in 1911, with the title "About the Nosographic Value of Some Histopathological Findings of Senility". The first paper opens up with the following words: "Auf Veranlassung von Dr. Alzheimer habe ich die vier folgenden Faelle untersucht. … " ("Encouraged by Dr. Alzheimer I have studied the following four cases. …") These words demonstrate Perusini's feelings toward his teacher and put to rest all idle talk about a hypothetical rivalry between Alzheimer and his young but well-qualified assistant. The paper deals with four cases which are reported in great detail from a clinical and pathological standpoint. The first is that briefly reported by Alzheimer and charac-

terized by the presence of neurofibrillary tangles and miliary plaques in the cerebral cortex. It is the case of Auguste Deter, who died in April 1905, at age fifty-one, after a four year hospital stay in Prof. Sioli's Clinic in Frankfurt a. M. Alzheimer had known the patient when she had first been admitted to the mental institution. The second case is that of a male patient, R. A., a craftsman by profession, aged forty-five, who died in April 1908, after having been sick for nine years; the third is that of a female patient who died in March 1907, after an illness of about four-four year duration; the fourth is the case of a fifty-six year-old man, who died in January 1907, at sixty-three years of age, and who had previously been studied by Bonfiglio and labeled as " a probable case of syphilis of the central nervous system". Perusini's paper is a very lengthy report of fifty-six pages with seven microphotographs and seven lithographic tables of hand-drawn cellular lesions. Perusini describes the four cases very minutely adding observations which nowadays are still valuable. He underscores the fact that mental changes had become manifest just a few months after the beginning of the illness: associated were catatonic phenomena and signs pointing to some focal lesions. The brain in the four cases was invariably atrophic; histologically, loss of neurons was great and glial proliferation was rank. However, the two most important findings were a fibrillar change inside the neurons and numerous senile plaques also known as Fischer's (or Redlich's) plaques. These two findings are also seen in senile dementia: in the four Perusini's cases these findings were very prominent, particularly in view of the relatively young age of the four patients. Therefore, the four cases can be viewed as representing instances of "pre-senile

dementia." Perusini, in his paper, discusses the origin and nature of the plaques and of the neurofibrillay tangles and points out at their coincidental occurrence side by side.

He debates about the vascular or neural nature of the findings. Fischer's plaques had been seen as a special damage of the axons. Perusini sees them, instead, as a glial reaction around a focus of foreign material. He also ventures to speculate on the nature of this material, which later will be identified as amyloid. In fact, Perusini's understanding of the senile plaques comes close to today's understanding of this finding. The paper appears complete, modern, well-thought and interesting to read even to this very day. On closing his paper, Perusini goes on to say that "further studies are necessary in order to better define the clinical picture of this pathologic process and in order to ascertain whether it bears any relation to senile dementia". The question whether Alzheimer's pre-senile dementia is a distinct and separate morbid entity, as Kraepelin maintains; or whether it is only an early form of senile dementia as asserted by the Prague school (Pick and Fischer), at that time was a highly debated issue. On this very issue, Alzheimer never took a precise position; it is not clear why and how Kraepelin could have been so adamantine about it. Perusini's publication became available in the first months of 1910, when Kraepelin's newly edited textbook of psychiatry appeared in print. In it, Kraepelin speaks of the new disease and calls it "Morbus Alzheimer" or pre-senile dementia. Kraepelin does not quote Perusini's work but speaks of pre-senile dementia in the plural and it is reasonable to think that he knew about and was well aware of the four cases reported in Perusini's paper. It can be argued that Kraepelin had something in

mind beyond the purely scientific issue. He was straining under Freud's scientific competition. Freud, Kraepelin's coetaneous, was a rising star in the medical world of that time and he was very active making known and propagating psychoanalysis. It is possible that Kraepelin wanted to shed light on Alzheimer, his own co-worker, whom he had called to direct the neuropathology laboratory, rather than on the young Perusini, a visiting staff member without academic position and a foreigner, to boot. Perusini's second paper was published in 1910 in two installments . It was a weighty work of fifty pages with numerous microscopic illustrations and, to this day, it is a very interesting reading. In it, Perusini outlines briefly the history of dementia from a neuropathologic point of view before expounding his own views on senile plaques and neurofibrillary changes. It was the Frenchman P. Blocq (1860-1896) and then the Rumanian G. Marinesco (1864-1938) who first mentioned senile plaques in a case of "essential epilepsy". The most complete description and recognition is that of the Austrian E. Redlich (1866-1930), who saw them six years later, in 1898, and called them foci of " miliary sclerosis" since they had the appearance of a grain of millet (in Latin: *milium*). It was the Bielschowsky staining that prompted Fischer, in 1907, to call them "miliary necroses"; and later on, allowed Alzheimer to focus on them and see their relation to the brain changes of senility. In 1911, the Pole T. Simchowicz stated categorically that if a brain specimen is examined correctly and fails to show senile plaques, it is impossible to speak of dementia. He calls them the "Redlich-Fischer" or "senile" plaques and the latter is the terminology which is still used today. In the second part of his paper, Perusini

tackled the problem of the neurofibrillary tangles described by Alzheimer, in 1906, using the Bielschowsky staining method. At that time, Alzheimer had thought of a chemical change inside the neuronal perikarya. It is worthwhile to quote Perusini's observations in order to appreciate his intellectual honesty and scientific rigor. Perusini explicitly mentions Alzheimer and gives him credit for having identified the early-onset forms of senile dementia. "(1) Plaques are one of the findings in senile brains and in that sense they are a characteristic finding of senility. They never fail to be found in the brain of senile dementia patients: their number, distribution and size stand to indicate, to some extent, the severity of the ongoing morbid process; (2) in persons cognitively unimpaired as well as in individuals with senile dementia and in subjects suffering from the atypical form of dementia, recognized by Alzheimer in pre-senile persons, one sees the neurofibrillar tangles described by Alzheimer; this, too, is one of the finding regularly observed in senile brains; (3) the finding of senile plaques, of neurofibrillary changes as described by Alzheimer, and of vascular changes as reported by Cerletti, together with all other clinical and pathological data, tells us that there are no sharp boundaries between normal senium and senile dementia; however, these data also tell us that sharp boundaries do exist between senile dementia and vascular, i.e., arteriosclerotic dementia". Despite the new staining methods he had used, and regardless of the numerous careful observations he had made, Perusini was reluctant to draw firm conclusions as to the relation between the microscopic changes observed, on one hand, and aging and dementia, on the other hand. " To the solution of this problem I hope to be able to contribute

further in a short while", he wrote. This is how Perusini concluded his paper after having urged more in depth studies in cases of severe dementia and in subjects of extremely old age: a premature death kept him from doing that. A long discussion originated in the past and sometimes it is still raging in the present on the personal relationship between Alzheimer and Perusini concerning the description of the new disease. In our opinion, which is also the opinion of other scholars, that relationship was one of sincere respect and deep devotion, as shown by Perusini's several quotations whenever he comes to speak about Alzheimer. Likewise can be said whenever Alzheimer speaks of Perusini and whenever he refers to material of his own Laboratory as " Perusinische Faelle" (Perusini's cases) and mentions that Perusini holds that these are cases of a new disease entity. He also adds that "Kraepelin thinks that the Perusini's cases represent something special which requires further study". It is curious to notice that Alzheimer first mentions Perusini and then Kraepelin, his own chief. In other writings as well, Alzheimer quotes Perusini, his observations and his conclusions. In 1910, Perusini returned to Rome to the Clinic of Nervous and Mental Diseases directed by Tamburini. He was tinternationally well-known. From 1910 to 1913, he published six papers of which some in Italian and others in German, all of them of neuropathological interest.

3. Perusini's present day meaning and import

There isn't any doubt that Perusini has made a significant contribution to the delineation of senile dementia; he has the merit to have integrated the clinical data and the

pathologic data of the disease. Without entering inane priority claims, we have to recognize Alzheimer's merit who first became aware he was dealing with a new disease entity. However, we want to underscore Perusini' s role who first gave us a thorough clinical and neuropathological description of presenile dementia. In the Nineties of the last century, following a careful perusal of Perusini's publication, the hypothesis was advanced that the disease Auguste Deter was suffering from was possibly a case of adult metachromatic leukodystrophy. That hypothesis was definitely put to rest by demonstrating a presenilin 1 mutation in the original Auguste Deter' s material. But even if Auguste Deter' s were a different disease from that originally diagnosed, nothing would be taken away from the importance of Perusini' s work and from his scientific reputation. On the contrary!

Two other crucial points need to be highlighted besides that of the clinical and pathological description of dementia, which is the one that undoubtedly gave Perusini his greater reputation in the scientific and academic world of his time. Perusini' s idea of psychiatry, laid open and expressed in many publications in the years between 1907 and 1911, was often critical of and countercultural to that of many psychiatrists of his time and that idea was probably the reason that created so many problems in his professional and academic career. (See also: R. Passione, *Per un' epistemologia della complessità. Gaeano Peusini nella storia della psichiatria italiana*, Aracne, 2013). Perusini thought that man, in his psychophysical wholeness, was the center of interpretation of his psychical disorders and that any clinical discussion and interaction between the patient and his/her psychiatrist should be followed and completed by the anatomo-

pathological examination of his/her brain specimen. It is interesting to note that also Alzheimer, Perusini' s mentor, had a very progressive idea of psychiatry, as can be seen by his many efforts to improve the management of Bavarian mental asylums (M. Borri, ibid.)

Perusini's clinical and scientific work must be understood and evaluated in the light of his extraordinary personality and brief existence: only fifteen years of active working life. His idea of the psyche-brain relation, understood as a relation not of causality but of mutual correspondence, goes back to Fechner's psycho-physical parallelism. It is typically Cartesian and it becomes real in science with a way of thinking both clear and precise to be applied to all aspects of life. We can call this way of thinking -spiritualistic rationalism-. Perusini, writes Cerletti, "always wanted to keep good from evil separated ".

Capitolo Primo

Le origini tra Udine, Venezia, Cormons e Trieste. le famiglie Perusini-Cùmano

1. Udine: la famiglia Perusini

Gaetano Perusini nacque a Udine in Palazzo Perusini[1] (via Aquileia 1) il 24 febbraio 1879[2] dal dr. Andrea Perusini e da Paolina Cùmano: rappresentativi componenti di due famiglie la cui storia è opportuno tratteggiare in modo attento per le loro significative peculiarità e per le loro affinità.

Iniziamo dai Perusini[3] constatando che finora la loro storia non è stata adeguatamente indagata. Sono noti fin dal secolo XIV e, nei tempi passati, erano presenti in varie città italiane quali Pesaro, Asolo, Treviso, Venezia, Sedegliano e Udine. A Pesaro[4] erano conosciuti per essere artisti della ceramica; inoltre si ricorda un Cristoforo che divenne Podestà di Milano nel 1459[5], un Matteo in calce ad un'importante procura[6] ed un Raffaele architetto che nel 1484 costruì la moschea di Aversa[7]. Ad Asolo nel 1459 i Perosino furono compresi fra le famiglie aggregate al nobile consiglio della città[8]; oggi, a tramandare il nome, vi troviamo villa Perusini in località Castelcucco[9], notevole esempio di architettura del '700 con annesso oratorio[10] ed anche palazzo Pasquali, già Perusini[11], dove soggiornò Napoleone nel marzo 1797. A Treviso nell'Ottocento è presente una famiglia Perusini[12].

Di tutti questi nuclei famigliari non abbiamo trovato alcun documento che ci comprovi la parentela con i Perusini di Udine[13].

Per i Perusini di Venezia sono disponibili notizie riguardanti la loro dimora nella città lagunare fin dal XVI secolo

ed è certo che alcuni antenati del ramo udinese vi sono nati o vi hanno abitato; resta comunque difficile correlare tutte le notizie sui Perusini alla stessa famiglia. Il Sanudo cita Camillo Perusini nel 1513 col ruolo di Cancelliere di Giovanni Baglioni, Governatore delle armate della Repubblica[14]; nel 1573 il Senato di Venezia stabilì di inviare in Levante Perusino Perusini al comando di cento fanti[15]; nel XVII secolo alcuni Perusini fiorirono a Murano come fabbricanti di specchi e maestri vetrai, e lì possedettero una fabbrica[16]; Nicolò Perusino coprì la carica di Cancelliere e notaio a Murano dal 1669 al 1673[17]. Nella prima metà del XVIII secolo i Perusini abitavano a Venezia nelle parrocchie di S. Marco, S. Margherita, S. Maurizio e S.S. Apostoli.

Per i tempi più recenti disponiamo di informazioni più circostanziate: Achille, certamente imparentato con i Perusini di Udine, come è ricordato nelle memorie di famiglia, nel 1850 sposò Elena Gambara ed entrò in Palazzo Mocenigo Gambara sul Canal Grande noto per gli affreschi allegorici del Canaletto[18].

Numerosi sono i Perusini a Sedegliano: negli anni '70 del '600 Giacomo Perusini rappresentava il comune di Sedegliano e quattro anni dopo "ser Giacomo Perusino era podestà della villa"[19]: verosimilmente si tratta della stessa persona. Nel 1712 si insediò a Clauzetto come pievano pre' Giovanni Battista Perugini da Sedegliano, che resse la pieve fino al 1728, quando si trasferì alla pieve di Azzano Decimo, dove visse fino al 1744[20]. Nel 1807 il primo consiglio municipale di Sedegliano era composto da quindici consiglieri, tre dei quali erano Perusini: Giacomo quondam Francesco, Giacomo qm Pietro e Michele qm Francesco[21]; solo il secondo è di certo imparentato col nostro Gaetano. Il nonno del neurologo Gaetano Perusini si chiamava infatti Giacomo

(o Jacopo) ed era ingegnere: una nota manoscritta del parroco di Sedegliano Antonio Sbaiz[22] lo identifica come ing. Giacomo qm Pietro: da qui cominciano le notizie certe dei Perusini di Udine.

Su Pietro Perusini possediamo queste notizie di archivio[23]: nascita a Sedegliano il 19 ottobre 1729, e morte, dopo lunga malattia, a Venezia il 20 febbraio 1803; ebbe in moglie Sabina Zanussi[24], ma nulla sappiamo sul luogo e data del matrimonio forse celebrato altrove, non avendo trovato note nell'archivio in parrocchia, né se ebbe altri figli oltre a Giacomo. Viene citato come notaio a Sedegliano[25], dove aveva una bella casa che probabilmente era considerata di villeggiatura[26] ed alla quale dovette affezionarsi il figlio Giacomo, come si desume dai ricordi che di sé ha lasciato in paese. Dovettero intervenire ristrettezze economiche in casa di Pietro in quanto don Giacomo Rinaldi narrò che Giacomo, già fanciullo, si recava nelle case delle famiglie dei benestanti sedeglianesi per chiedere del pane, lasciandosi in compenso tirare la bella coda di capelli[27]; anche la casa dovette cambiare di proprietà, tuttavia Giacomo ebbe la possibilità di studiare.

L'ingegner Giacomo[28] qm Pietro, detto, nei documenti veneziani, l' "oriundo del Friuli" fu in epoca nepoleonica, come abbiamo visto, consigliere nella municipalità di Sedegliano e, durante il Regno d'Italia, svolse il ruolo di ingegnere capo del genio civile nel dipartimento di Passariano: è di questa epoca il disegno della città di Udine da cui fu ricavata la "Pianta della Città di Udine rilevata nel 1811 da Giacomo Perusini"[29]: opera tecnica e professionale di grande importanza e valore[30]. Durante il Regno Lombardo Veneto fu facente funzione di direttore del censo, l'equivalente del direttore generale del ministero delle finanze, e, come

ci racconta Giuseppina Perusini Antonini nel suo libro *Un secolo nella memoria*, sebbene fosse carbonaro era nella massima stima dell'Imperatore d'Austria che lo nominò Imperial Regio Consigliere di Governo. Fu iscritto alla massoneria[31] e dimostrò le sue idee democratiche fin dall'arrivo dei francesi a Venezia nel 1797, in linea con la tradizione famigliare. Ugo Foscolo, allora segretario della Municipalità di Venezia, quando venne in Friuli, a Passariano, per perorare la causa della libertà di Venezia, si sarebbe fermato in casa Perusini a Sedegliano; pare anche che s'incontrasse qui con il conte Pietro di Maniago[32] e che dall'incontro nacque una durevole amicizia.

L'ing. Giacomo contrasse matrimonio con Maria Campana di Serano ed ebbero almeno sei figli[33] di cui si hanno frammentarie notizie: di Pietro si sa che era ingegnere[34], di Achille che era avvocato e che sposò una Gambara, e portò il nome Perusini in Palazzo Mocenigo Gambara a Venezia; nacquero in seguito Andrea, medico che fu padre del Gaetano neurologo, Carolina, il matematico Gaetano[35] e Vincenzo; si avrebbero notizie anche di un Perusino, notaio a Sedegliano[36] e di un altro parente che partecipò alla difesa di Venezia, del quale non è citato il nome. Andrea e Vincenzo sposarono due sorelle Cùmano di cui parleremo.

Andrea[37] fu tenuto a battesimo dal conte Pietro di Maniago, ad indicare il vivace clima patriottico che si respirava in famiglia; si laureò in medicina e partecipò attivamente alle guerre di indipendenza; in quella del 1866 si offrì di organizzare a Udine gli ospedali per i feriti, sì che all'arrivo delle nostre truppe ne furono pronti in pochissimo tempo ben sei[38]. Egli fu direttore dell'Ospedale civile di Udine dal marzo 1866 all'aprile 1886, medico-direttore della Pia Casa degli Esposti in Udine, nonché ispiratore dell'istituzione

degli ospedali manicomiali in Friuli. A lui si deve anche la soppressione della "ruota degli esposti" e l'aver fatto sorgere nel 1870 "un centro di vaccinazione" che aggiornava le metodiche di vaccinazione allora in uso. Ebbe dal governo italiano il cavalierato di S. Maurizio e Lazzaro e quello della corona d'Italia.

Della generazione successiva si hanno notizie di una cugina Francesca che andò in sposa a Ermanno Barnaba (1797-1846) e fu madre di nove figli, chiamati "i Cairoli del Friuli" per il loro impegno nel Risorgimento[39], fra i quali merita ricordare lo scrittore Domenico[40]; mentre Teresa, sua sorella[41], diede i natali al giornalista e drammaturgo Teobaldo Ciconi[42].

Pur nella incompletezza delle informazioni sulla famiglia Perusini fin qui raccolte, incompletezza dovuta a svariati motivi, quali i frequenti cambiamenti di residenza, la prematura morte di componenti la famiglia, la disfatta di Caporetto e conseguente dispersione dell'archivio famigliare e per ultimo la distruzione per bombe incendiarie il 20 febbraio 1945 della casa a Udine del prof. Gaetano Perusini junior qm Giacomo, dove aveva raccolto, seppur disordinatamente, la gran parte dei documenti e delle memorie di famiglia, è indubbio l'impegno sociale e la rilevanza culturale della famiglia.

2. Trieste: la famiglia Cùmano

Non meno affascinante è la storia della famiglia Cùmano, proveniente da Venezia. Fu Gianpaolo (citato anche come Giovanni) che, chiamato come primario chirurgo all'ospedale civico di Trieste[43], vi si trasferì con la famiglia e vi morì

il 23 gennaio 1853. È ricordato in una lapide nella cappella privata di Rocca Bernarda. Dal suo matrimonio con una Antonia Perusini, della quale poco o nulla sappiamo, nasce a Trieste il 15 aprile 1811 Costantino Cùmano[44]: figura complessa, poliedrico conoscitore di molte discipline, collezionista, numismatico, scrittore di storie locali, amministratore, politico e patriota. Studiò a Verona nel collegio di Sant'Anastasia, si iscrisse a medicina a Pavia, poi a Padova; andò a Praga come studente volontario rispondendo ad un appello per combattere l'epidemia di colera del 1830, e per questo fu compensato con una medaglia; si laureò a Padova nel 1842; si stabilì a Trieste, dove partecipò alla vita politica schierandosi con la minoranza liberale. Fu membro della Società della Minerva di Domenico Rossetti, come lo era il padre. Frequentò il circolo riunitosi intorno alla rivista "La Favilla", giornale triestino di cultura tra gli anni 1836 e 1846. Partecipò ai moti del '48 come capitano della Guardia civica. Con Francesco Hermet (1811-1883) fu fra i fondatori della Società dei Triestini, collaborò con Pietro Kandler (1804-1872) e Attilio Hortis (1850-1926). Tutte queste relazioni volte a salvaguardare la italianità di Trieste, lo posero fra gli osservati dal governo austriaco tanto da essere costretto nel 1849 a partire, fuggendo, per la Grecia dove si rifugiò ad Atene per circa un anno. Nel 1850 risulta proprietario di villa Delmestri[45], si dice ricevuta in eredità dalla madre Antonia Perusini[46], in centro a Cormòns, che diventò la sua residenza preferita insieme alla moglie Isabella Rusconi da Sondrio (1809-1869) da cui ebbe tre figli: Paolina del '40, John, promettente rampollo ma di salute cagionevole, e Giustina del '42. Le due figlie sposarono due fratelli Perusini, Andrea e Vincenzo. La villa fu arredata splendidamente, vi curò anche le terre annesse producendo pregiati vini: il picolit, la malaga

portoghese e il refosco istriano. Divenne il luogo idoneo per dedicarsi ai suoi studi prediletti. Tornato alla politica nel 1859, durante la IIª guerra d'indipendenza, nella notte fra il 18 ed il 19 maggio[47] fu arrestato nella sua casa di Cormòns dagli austriaci per attività sovversiva essendo sospettato di essere a capo del partito d'azione di Mazzini nel Goriziano e poi condotto nel carcere di Graz con l'imputazione di alto tradimento. La rapida fine della guerra, l'armistizio di Villafranca con la conseguente amnistia, salvano il Cùmano che dopo quattro mesi di prigionia, fu liberato, evitando il supplizio e la pena di morte alla quale era destinato[48]. Ripresa l'attività professionale, si adoperò per la riorganizzazione dell'ospedale di Trieste, si dedicò a opere di beneficenza, nel '62 divenne conservatore dell'archivio diplomatico annesso alla Biblioteca civica triestina, collaborò con la rivista "L'Istria" di Kandler. Nel novembre, mentre era a Pisa per seguire la malattia del figlio John, venne rieletto in consiglio comunale, nonostante i sospetti che la polizia austriaca aveva su di lui. Partecipò a numerose commissioni sostenendo l'intervento di Trieste per la costruzione del Canale di Suez e l'adozione dell'italiano quale unica lingua d'istruzione nelle scuole comunali. Frequentò Massimiliano d'Austria cercando pure di dissuaderlo dall'andare in Messico e di rinunciare alla carica di Imperatore, che invece accettò nel 1864 e che lo portò alla fucilazione da parte degli oppositori del governo nel 1867.

Nel 1865, per la sofferenza procuratagli dalla morte del figlio John, si allontanò dalla vita pubblica dimettendosi da consigliere.

Tuttavia aderì all'invito propostogli da Quintino Sella, nella veste di regio commissario, di partecipare alla Commissione archeologica per la conservazione delle opere d'ar-

te del Friuli. Ma ben presto si ritirò in Portogallo, a Faro, presso il fratello Giustino, dove si dedicò alla cura di bisognosi e di malati ritenuti inguaribili che giungevano da tutto il Portogallo, guadagnandosi quella popolarità che gli valse l'onore dell'erezione, da parte della comunità di Faro, di un monumento in occasione della sua morte. Nel 1868 fece ritorno a Cormòns perché sofferente di cuore e potè dedicarsi alle sue collezioni ed ai suoi studi[49]; nello stesso anno diede alle stampe la sua opera più nota: *Vecchi ricordi cormonesi* edito dal Lloyd. Nel '69 rimase vedovo. La lunga malattia di cui soffriva non gli tolse mai il carisma di un uomo dai saldi principi e dalla ferrea volontà. Il ricordo di John, morto prematuramente quando era ancora studente di notevoli capacità, lo afflisse fino alla fine dei suoi giorni: per serbarne la memoria fu generoso nei confronti di giovani meritevoli. Morì a Cormòns il 3 dicembre del 1873.

Forte coerenza morale, onestà intellettuale, generosità, volontà, senso del sacrificio, ideali patriottici, uniti a disponibilità economica che ha consentito esperienze culturali e sociali internazionali, sono i tratti salienti che hanno accomunato le due famiglie Perusini e Cùmano da cui è nato il neurologo Gaetano Perusini e di cui è venuto il momento di conoscere la sua biografia intellettuale e morale.

NOTE AL TESTO

1 A. Dunlop, *Painted Palaces. The Rise of Secular art in early Renaissance Italy*, The Pennsylvania State University Press, 2009, p. 138, 255, 276, 306, 315.

2 La data di nascita spesso riportata in maniera errata è desunta dal Registro dell'anno 1879, al progressivo 145 della parte I, del Settore demografico del Comune di Udine. Venne battezzato anche con i nomi di Giovanni, Achille e Carlo.

3 Si trovano negli atti indicati come Perusini, Perusino, Perosini, Perosino: dalla fine del '700 a Udine sempre come Perusini. Sul cognome vedi E. Costantini, *I cognomi del Friuli*, Pasian di Prato, LithoStampa, 2011, p. 576. Oltre agli archivi pubblici, le uniche fonti archivistiche sulla storia dell'origine della famiglia sono presenti in nove cartolari di documenti e di appunti non catalogati raccolti dalla famiglia fra gli anni '20 e gli anni '70, in un fascicolo dattiloscritto di Giovanni Dolcetti intitolato *Notizie e documenti riguardanti la famiglia Perusini* (datato Venezia, ottobre 1929) ed infine in sporadiche citazioni a stampa che di volta in volta citeremo.

4 A. Ciaroni, *I Perusini di Pesaro*, in *Maioliche del Quattrocento a Pesaro. Frammenti di storia dell'arte ceramica dalla bottega dei Freddi*, Firenze, Centro Di, 2004, p. 92 (con albero genealogico); non è stata dimostrata parentela con i Perusini di Udine.

5 Eletto il 26 ottobre, restò in carica per 17 mesi (cfr. «Rivista Araldica», a. XVIII-1920, p. 411).

6 Matteo Perusini registrò la procura fatta da Costanzo Sforza d'Aragona conte di Cotignola, signore di Pesaro, a Bartolomeo Mancini suo procuratore, con la quale gli concedeva pieni poteri per lo stipula del contratto di condotta ai servigi della Repubblica di Venezia, 24 maggio 1483 (cfr. R. Predelli, *I Libri Commemoriali della Repubblica di Venezia*, Venezia, a spese della Società di Storia Patria Veneta, 1876, v. V, p. 280 n. 38.)

7 N. Ferorelli, *Gli Ebrei nell'Italia meridionale dall'età romana al sec. XVIII*, Torino, Edito a cura de «Il vessillo israelitico», 1915, p. 101.

8 L.V. Paladini, *Asolo ed il suo territorio dal Grappa al Montello*, Bologna, Zanichelli, 1919, p. 192.

9 G. Dolcetti, *Notizie e documenti riguardanti la famiglia Perusini*, cit.: «Perosini Sebastiano Antonio e Valentino fratelli di Castelcucco», 1 marzo 1749 traslato di due ruote da mulino (Venezia, Archivio di Stato, Magistrato sopra i beni Inculti, b. 402).

10 *Villa Perusini* in *Il Veneto paese per paese*, Firenze, Bonechi editore, 2000, p. 48-49.

11 Palazzo (o casa) Perusini (o Perosini) ora Pasquali in Via S. Caterina, citata dalle cronache perché Napoleone Bonaparte di passaggio per Asolo vi pernottò la notte dell'11 marzo 1797 (L. Comacchio, *Storia di Asolo*, Asolo, s.n., 36 v.: v. 22, p. 61; v. 27, p. 73; v. 29, p. 101; v. 33, p. 24 e 41[fig.]).

12 All'anagrafe di Treviso è stata ricostruita la famiglia di Giacinto Perusini nato a Treviso il 27 aprile 1824 e deceduto l'1 aprile 1904, cg. con Bernardi Angela (1831-1903) da cui sono nati quattro figli, due dei quali avevano come secondo nome Gaetano; la parentela col ramo udinese però non è dimostrata.

13 Nell'archivio privato di famiglia è presente una carpetta con etichetta *I Perusini di Asolo* con appunti ripetitivi e disordinati.

14 M. Sanudo, *Diari*, Venezia, 1884, vol.13, p. 205.

15 Venezia, Archivio di Stato, Collegio, b. 48, c. 222.

16 V. Zanetti, *Guida di Murano*, Venezia, Antonelli, 1866, p. 266.

17 Statistica degli atti conservati nella Sezione notarile dell'Archivio di Stato di Venezia, p. 236.

18 G. Perusini Antonini, *Un secolo nella memoria*, Trieste, L'Asterisco Editore, (s.a., ma 1969), p. 77 e 85. Elena Gambara (31.5.1828 - 5.10.1852) di Vincenzo e Elisa Moricelli di Adria, sposò nel 1850 il dr. Achille Perusini di Iacopo da cui nacque Elena Perusini.Vincenzo ed Elisa ebbero anche una seconda figlia, Maria, di cui non si hanno notizie precise ma che nacque circa nel 1830 (secondo notizie fornite dai famigliari) e che andò in sposa a Nicolò qd Camillo Panciera di Zoppola. La nobile famiglia Gambara di origine bresciana, poi trasferitasi a Venezia, ebbe fra i suoi componenti la poetessa Veronica. Per il Palazzo Mocenigo, oltre al sito *on line* vedi: M. Brusegan, *La grande guida dei monumenti di Venezia*, Roma, Newton & Compton, 2005.

19 A. Sbaiz, *La Villa e la Gastaldia di Sedegliano fino alla seconda occupazione francese*, Latisana, Tip. Carlo Cigaina, 1924, p. 16-17 e 25.

20 B. Tonello, *La pieve di S. Martino d'Asio dalle origini allo smembramento*, S. Daniele del Friuli, Grafiche Buttazzoni, 1974, p. 124. Anche nelle carte contemporanee Giovanni Battista viene chiamato talora Perugini, talora Perusini. Nella pieve di S. Martino completò l'ampliamento della chiesa costruendo la terza navata. Nel 1727 ricevette il vescovo Erizzo ed ebbe la soddisfazione di assistere alla solenne consacrazione della chiesa a lavori finiti, prima di trasferirsi ad Azzano Decimo il 15 settembre 1728, dove visse fino al 1744 (vedi il *Catapano della pieve d'Asio*, foglio 42 v).

21 A. Sbaiz, *La Villa e la Gastaldia di Sedegliano*, cit., p. 98.

22 Si tratta di una nota manoscritta firmata sac. Ant. Sbaiz parr., datata Sedegliano 16-3-915 ed indirizzata al cav. R. Sbuelz che chiede notizie dell'ing. Jacopo Perusini; essa recita «Dell'Ing. Jacopo Perusini ben pochi dati posso fornirle. Per quante ricerche diligenti abbia fatto nelle carte dell'Archivio Parrocchiale e Municipale di Sedegliano, non ne potei trovare l'atto di nascita e tanto meno l'atto di morte. Quattro Perusini Giacomo vivevano a Sedegliano all'epoca dell'Ing. Jacopo, capi di famiglie ora estinte; ed era difficile conoscere quale di questi fosse il rinomato ingegnere capo del genio civile all'epoca napoleonica. Nelle carte del 1807 trovai l'elenco dei tassati sulle professioni

liberali del Cantone di Codroipo...». La nota prosegue riferendo, fra l'altro, che è citato, con firma autografa, in data 20 marzo 1807, Perusini Giacomo qm Pietro, ingegnere civile. Sbaiz riferisce di avere trovato l'atto di nascita di Pietro e con chiara calligrafia riporta la data: 19-10-1729 (La nota manoscritta, di proprietà privata, è stata fornita in copia dal dr. Perusino Perusini†).

23 Oltre alla nota precedente di Sbaiz, si veda Archivio parrocchiale della Chiesa dei SS. Apostoli di Venezia. Pietro morì il 20 febbraio 1803 alle due pomeridiane e fu tumulato in S. Michele a Venezia.

24 Venezia, Archivio di Stato, a. 1847, Sez. E, n. 600.

25 Venezia, Archivio di Stato, Notai di Udine, Indice n. 245

26 Dalla nota manoscritta cit. del parroco Antonio Sbaiz del 1915: «Il signor Pietro dunque deve aver preso moglie e vissuto coniugalmente fuori di Sedegliano, dove però con frequenza deve essersi portato a villeggiare, perché il figlio si affezzionasse alla bella casa signorilmente edificata e che ancora si conserva fra le più civili. Detta casa fu venduta nel 1914 dal sig. Tusini a un certo Ildebrando De Candido che fece fortuna nell'Argentina».

27 "Se mi dais un po' di pan, i mi lassi tirà la code" (se mi dai un po' di pane, mi lascio tirar la coda): è la frase riportata, nelle note cit. del parroco Sbaiz a completamento dell'episodio, interessante per l'utilizzo del friulano da parte di Giacomo.

28 Dalle note citate del parroco Antonio Sbaiz: nato a Ciconicco (Fagagna-UD) nel 1773 e morto il 20 marzo 1847 a Venezia. Dal cenotafio nel cimitero di Sedegliano si desume che morì a 74 anni nel 1847. In effetti morì a Venezia dove risiedeva dal 1807 a S.S. Filippo e Giacomo n. 4019. Il cenotafio ce lo descrive amante del paese, generoso, sensibile all'arte, filantropo e benefattore. Abbiamo visto la sua firma "ff. presidente I. R. Commissione Censuaria del Passariano" in un documento a stampa dell'8 giugno 1815 (proprietà privata) e nel 1821 (vedi G. Dolcetti, *Almanacco per le province soggette all'I. R. Governo di Venezia per l'anno 1821*, p. 36).

29 A. Rizzi, *Udine piante e vedute*, Udine, Istituto per L'Enciclopedia del Friuli Venezia Giulia, 1983, n.46.

30 C. Donazzolo, *Perusini Giacomo (Jacopo), ingegnere e cartografo* in Nuovo Liruti, 2011, v. 3, p. 2709-2712.

31 A. Celotti, *La massoneria in Friuli*, Udine, Del Bianco, 1982, p.95, 105, 112, 114: iscritto alla Loggia Napoleone, nativo della com. di Sedegliano e domiciliato a Udine, possidente, ingegnere civile aggiunto al Riv.to Dirigente della Comm. del Censo. Lo riferisce nato il 30° giorno del mese IV dell'anno 5810.

32 Nonno acquisito di Giuseppina Antonini Perusini autrice del libro citato (*Un secolo nella memoria*) da cui abbiamo ripreso queste vicende.

33 Dalle frammentarie notizie ricavate in parte da appunti dell'archivio famigliare e da "*Un secolo nella memoria*", cit., risulta che siano nati: Pietro (1823-1893), Achille (1825-?), Andrea (1828-1886), Carolina (1832-1895), Gaetano (1833-1861), Vincenzo (1837-1894).

34 G. Antonini Perusini, *Un secolo nella memoria*, cit., p. 85 e Archivio di Stato di Venezia, a. 1847, Sez. E., n. 606. Nacque a Venezia il 21 aprile 1823, nel 1855 era a Udine, morì nel 1893.

35 Carolina nata a Venezia il 16 (o 19) gennaio 1832, casalinga, coniugata con Luigi Ponticacci (m. 1891); Gaetano nato a Venezia il 23 giugno 1833, frequentò il ginnasio a Venezia, studiò matematica a Padova, morì il 23 agosto 1861.

36 G. Dolcetti, *Notizie e documenti riguardanti la famiglia Perusini*, cit.

37 Andrea nacque a Venezia il 27 agosto 1828, verosimilmente in SS Filippo e Giacomo, 4019 dove risulta che abitassero i genitori nel 1821 (G. Dolcetti, *Almanacco per le provincie soggette all'I. R. Governo di Venezia per l'anno 1821, p. 360*) e morì a Venezia il 14 dicembre 1886 (Commemorazione, Atti dell'Accademia di Udine, Anno 1886-1887, p. 202).

38 Da appunti dattiloscritti anonimi ricevuti in copia dal dr. Perusino Perusini†.

39 (Nino Ermanno) Barnaba, *La Famiglia Barnaba dei Signori di Buja attraverso le guerre dell'Indipendenza d'Italia*, Udine, Tipografia Mutilati, 1923.

40 T. Sguazzero, *Barnaba Domenico* in Nuovo Liruti, Udine, Forum, 2011, v. 3, p. 282-285.

41 Delle sorelle Francesca e Teresa Perusini, chiamate cugine da Giuseppina Antonini Perusini, non conosciamo il legame di parentela.

42 A. Felice, *Ciconi Teobaldo* in Nuovo Liruti, Udine, Forum, 2011, v. 3, p. 930-934.

43 G. Perusini Antonini, *Un secolo nella memoria*, cit., p. 72; *Enciclopedia monografica del Friuli Venezia Giulia*, Udine, Istituto per l'Enciclopedia del Friuli Venezia Giulia, v. III, pt. IV, 1981, p. 2288.

44 L. Gasparini, *Costantino Cùmano*, «Ce fastu?», 1-6, 1961, p. 28-42.; G. Antonini Perusini, *Costantino Cùmano*, in *Cormòns*, numero unico a cura di Luisa Ciceri, Udine, Società Filologica Friulana, 1974, p. 212-215, (riporta stralci già pubblicati in *Un secolo nella memoria*, cit.); A. Marinuzzi - E. Ponte, *Liberalismo nazionale, irredentismo e classe medica*, Atti del X congresso di storia medica giuliana (Trieste, 28 novembre 1992), «Il Lanternino», 3-1994, p. 32-40; L. Pillon, *L'archivio storico del comune di Cormòns. Inventario*, Mariano del Friuli, Edizioni della Laguna, 2005, p. 15. Costantino ebbe due fratelli, Giustino e Stefano: *Dizionario Biografico degli italiani*, vol. XXXI, 346; C. Combi, *Saggio di Bibliografia istriana*, Capodistria, Tipografia Giuseppe Tondelli, 1864; *Costantino Cùmano,* in *Nuovo Liruti,* Udine, Forum, 2011, v. 3, p. 1110-1111.

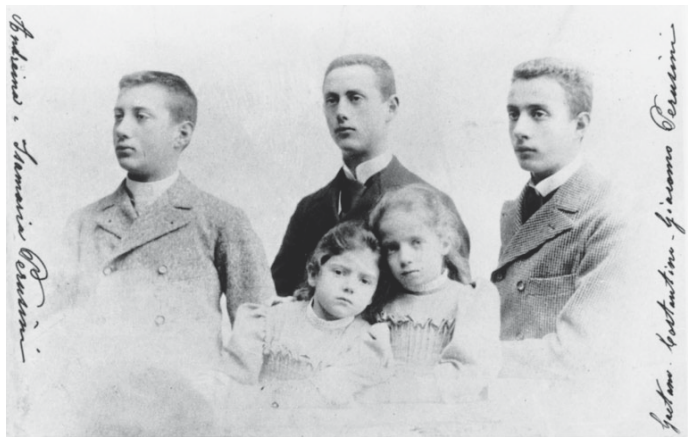
45 Dal Sommarione delle mappe catastali anni 1811, Dipartimento di Passariano, il proprietario della villa (p.c 619/2; p.t. 2162/390; c.t. 1/1) risulta Delmestri Ferdinando di Antonio. L'anno 1850 risulta Cùmano dott. Costantino. Dai dati dell'ufficio tavolare di Cormòns, in base ai titoli riportati nel tomo 465 n.1421 ed al protocollo del Comune di Cormòns 31 agosto 1882 n. 377 continuato il 9 giugno 1883, viene iscritta la proprietà a nome di Perusini Paolina moglie del cav.dr.Andrea e di Perusini Giustina moglie del dr.Vincenzo, sorelle nate Cùmano, proprietà in parti uguali indivise. In base al contratto di donazione 12 febbraio 1917 si intavola il diritto di proprietà della metà di Paolina ved. Perusini nata Cùmano a quello di Perusini dr. Costantino fu Andrea 2/8, Perusini GianPaolo fu Giacomo 1/8, Perusini Gaetano fu Giacomo 1/8. In base alla compravendita 6 giugno 1923 si intavola il diritto di proprietà a nome della Banca del Friuli con sede in Udine.

46 P. Tonut, *Ricerca sulla legislazione statutaria a Cormòns*, Tesi di laurea, Corso di Laurea in Scienze Giuridiche, Udine, a.a. 2004-2005, rel. prof. Marco Cavina. Non conosciamo il legame di parentela di Antonia.

47 Archivio di Stato di Trieste, *Rapporto sull'arresto di Cùmano in data 19 maggio 1859;* vedi P. Tonut, cit.

48 A. Tamaro, *Storia di Trieste*, Roma, A. Stock, 1924, p. 406-424.

49 C. Kunz, *Le collezioni Cùmano*, «Archeografo Triestino», 1878, v. V, fascicolo IV, p. 418-420.



7. I tre fratelli Gaetano, Costantino e Giacomo con le cugine Andreina e Isamaria (Isabella Maria), figlie di Vincenzo Perusini e Giustina Cùmano, fotografia, fine dell'800 (Archivio Bruno Lucci, per gentile concessione del dott. cav. Carlo Giacomelli†).

8. I tre fratelli Perusini con l'istitutrice tedesca, fotografia, 1890 circa.
Dall'alto: Gaetano, Costantino, Giacomo
(Archivio Bruno Lucci).

Capitolo secondo

Gaetano Perusini: biografia d'un enfant prodige

1. "Muore giovane colui che è caro agli dei"

Il frammento, famoso, di Menandro (111 K.-Th) si adatta alla figura del Perusini in modo diretto e forte. Gaetano restò orfano di padre a soli sette anni e tale vicenda costrinse la madre ad assumere la responsabilità della sua educazione e di quella dei due fratelli più grandicelli. Studiò a Udine, frequentò il Reale Liceo Jacopo Stellini dove si diplomò nel 1895 (a 16 anni e mezzo!). Nell'ottobre del medesimo anno presentò domanda d'iscrizione a Pisa al corso di laurea in Medicina, insieme al fratello Giacomo che, nella stessa data, si iscrisse ad Agraria. Gli studi di Gaetano proseguirono con regolarità se teniamo fede che nell'ottobre del '99 fece domanda d'iscrizione al 5° anno.

Nello stesso mese inoltrò le pratiche per essere trasferito all'Università di Roma dove voleva recarsi «al fine di poter vivere accanto alla madre per speciali ed imperiose circostanze di famiglia». Non ci è dato sapere le circostante precise e tutte le motivazioni del trasferimento e se quelle familiari fossero le uniche. Risulta certo comunque che lasciò Pisa e arrivò a Roma per frequentare il 5° anno di corso[1] ma soprattutto per accedere alla Clinica psichiatrica di via dei Penitenzieri, al Manicomio della Lungara ed al Laboratorio dell'ormai famoso prof. Giovanni Mingazzini (1859-1929). A Roma incontrò Ugo Cerletti (1877-1963)[2], all'epoca studente di medicina, col quale strinse vera e duratura amicizia e che ci ha lasciato le più importanti testimonianze biografiche contemporanee dell'amico

in quanto l'archivio privato di famiglia è andato in gran parte distrutto o disperso.

A Roma già si manifestarono le peculiarità della personalità del Perusini, così attentamente descritte dal Cerletti:

> «Nessuno di noi nel nuovo compagno, sempre impeccabile nella perfetta eleganza del vestire e dalle maniere estremamente riservate e distinte, nel giovane dal piglio aristocratico e dalle abitudini di vita raffinata, avrebbe potuto prevedere l'ostinato lavoratore quale ci si rivelò di poi, il ricercatore tenace, appassionato, il quale col dedicare tutto il suo tempo e il suo denaro alla indagine scientifica, avrebbe poi finito per ridurre la sua vita ad una severità e ad una semplicità francescane. Allora, fu per me una sorpresa trovare nella elegante garçonnière del nuovo condiscepolo ed amico, accanto a tutti i più curiosi libri della letteratura d'avanguardia e a molte pubblicazioni speciali di medicina, anche non poche monografie riguardanti altre scienze e ponderose opere di filosofia. Sfogliatore instancabile di cataloghi e di bibliografie, egli fin d'allora si era costituito alcune ricche e interessanti raccolte di pubblicazioni sopra argomenti speciali di scienza».

Il Cerletti osserva poi come il giovane Perusini fosse «anima inquieta e religiosa, nel senso di porsi davanti il problema massimo che turba in giovinezza ogni spirito un po' elevato - ed è quello del senso, del perché della vita, quello del bene e del male, quello dei nostri doveri verso sé stessi e verso l'umanità - egli si propose innanzi tutto il problema di conoscere l'uomo».

Già allora si poneva il problema dei rapporti tra psiche e cervello; in lunghe letture, meditazioni e discussioni sulle dottrine deterministiche e sulle questioni del libero arbitrio, approfondiva il problema della delinquenza. Questi

suoi orientamenti si concretizzarono soprattutto nell'assidua frequenza della Clinica psichiatrica e del Manicomio della Lungara, dove sotto la guida del prof. Giannelli, preparò la tesi di laurea: si laureò giovanissimo, il 18 luglio 1901, discutendo una tesi di Psichiatria, ispirata all'Antropologia criminale, dal titolo *L'apparecchio passivo di masticazione nei delinquenti*[3] che ebbe il privilegio di essere pubblicata. Nella stessa sessione si laureò anche l'amico Cerletti con la tesi *Sopra i processi di assorbimento consecutivi a lesioni della sostanza cerebrale* il cui relatore fu Mingazzini.

Perusini appena laureato frequentò a titolo di perfezionamento i corsi di Clinica psichiatrica col prof. Ezio Sciamanna, di Neuropatologia col prof. Giovanni Mingazzini, di Anatomia dei centri nervosi col prof. Primo Dorello[4]. Nel 1902 ebbe occasione di conoscere Giuseppe Calligaris (1876-1944), neuropsichiatra friulano, appena giunto da Bologna per perfezionarsi con Mingazzini[5].

Gli studi proseguirono intensi nella descrizione di casi anatomo-clinici e in lavori di antropologia. Nello stesso periodo Perusini e Cerletti iniziarono insieme ricerche sul cretinismo endemico perlustrando nei mesi estivi, dal 1903 al 1905, alcune valli alpine, specie la Valtellina, da Colico a Chiavenna, al Pizzo Tambò. Fu una meticolosa ricerca di famiglie affette da gozzo e da cretinismo e la loro descrizione fu corredata anche da documentazione fotografica, che venne a costituire uno dei più importanti servizi fotografici clinici "sul territorio" di inizio secolo[6].

Ma ritorniamo al Laboratorio di Anatomia patologica di via Penitenzieri di Roma e al Manicomio della Lungara dove il Perusini lavorò come medico assistente volontario[7]. Il Laboratorio in quell'epoca s'ispirava al metodo di lavoro di Franz Nissl. Il Perusini comprese subito l'importanza e

la vastità del campo da esplorare e si impegnò per acquisire la padronanza dei metodi istologici più moderni. La disponibilità economica della famiglia gli consentì di frequentare i più prestigiosi istituti stranieri: per apprendere i fondamenti dell'Anatomia patologica generale frequentò, e lo fece per oltre un anno a partire dall'ottobre del 1904, il modernissimo istituto di Hans Schmaus, noto anatomopatologo di Monaco di Baviera, morto nel 1905 a 42 anni. Già dalla fine del 1905, frequentò per due successivi semestri, attirato dalla notorietà, dalla modernità e dai mezzi di cui disponeva, il Laboratorio di Neuropatologia di Alzheimer nel nuovo Istituto di Clinica psichiatrica di Monaco diretto da Emil Kraepelin. Nell'inverno del 1906, anno cruciale di tutta la storia che stiamo raccontando perché coincide con la comunicazione di Alzheimer a Tubinga, si recò a Zurigo nel laboratorio di Kostantin von Monakow (Wologda-Russia,1853 - Zurigo, 1930), dove lavorò per sei mesi che, come vedremo, lasceranno una importante influenza sul suo pensiero. Nei periodi in cui tornò a Roma frequentò la Clinica psichiatrica di Ezio Sciamanna,[8] dove nel 1907 venne nominato assistente e successivamente aiuto preparatore, ed anche il Laboratorio di Mingazzini.

Nel febbraio 1907 chiese la libera docenza in Clinica psichiatrica ma nel novembre il consiglio gliela negò. Perusini allegherà ulteriori lavori a completamento della documentazione, tuttavia nel maggio 1908 venne confermato il giudizio negativo. La motivazione addotta fu che i lavori presentati erano "buoni e diligenti" per la "istologia normale e patologica del sistema nervoso", "numerosi" per "l'antropologia", «ma non si può affermare che i titoli scientifici qualificati dalla commissione come di psichiatria siano realmente tali».[9]

Nonostante l'insuccesso accademico, gli studi proseguirono intensi e sempre condotti con estremo rigore scientifico, tanto che gli diedero una fama internazionale. Fu chiamato come critico di articoli scientifici, dimostrandosi rigorosissimo e sempre obiettivo nel giudicare i metodi e i risultati delle ricerche. Fra le attività redazionali collaborò all'«Archivio di Psichiatria, Neuropatologia, Antropologia criminale e Medicina legale» di Cesare Lombroso e fu coadiutore, insieme a Cerletti, nella segreteria di redazione della «Rivista Sperimentale di Freniatria». Venne invitato nel comitato di redazione internazionale di «Folia Neurobiologica», rivista olandese fondata nel 1907 da E. Hekma; dal 1911 ne fu il coeditore[10]. Tornò in Italia nel 1910 solo per ridare la libera docenza che questa volta ottenne in Clinica delle malattie nervose e mentali.[11]

Nel 1911, dopo un ulteriore soggiorno in Germania, ritornò in Italia stabilendosi a Roma, già stimato nel mondo scientifico internazionale. Con l'aiuto del prof. Augusto Tamburini trascorse quello che il Cerletti definì «il periodo più brillante della vita scientifica del Perusini». Riunitosi con gli amici Cerletti e Bonfiglio, il cosiddetto "gruppo di Monaco", completò le ricerche sulle alterazioni del cervello senile e quelle sulle diverse aree strutturali e sull'architettura normale della sostanza bianca del midollo spinale. In questo periodo si recò nuovamente in Germania per studiare alcuni casi di sindrome di Wernicke[12], offertigli dall'amico prof. Schröder. Malgrado la sua intensa attività scientifica non riuscì ad ottenere una sistemazione professionale a Roma: si era reso libero un posto di anatomopatologo all'Ospedale psichiatrico, ma il concorso venne abolito; così come si cancellò il posto di direttore dei laboratori scientifici del nuovo, grande Ospedale psichiatrico di S. Maria della Pietà a S.

Onofrio in campagna, costruito per sostituire quello della Lungara, la cui prima pietra fu posta nel 1909, per venire poi inaugurato nel 1913.

Dopo varie peripezie narrateci dal Cerletti, si presentò la possibilità dell'Ospedale psichiatrico di Mombello a Milano, che ospitava allora 3800 malati; ma anche qui non ottenne l'incarico di primario, secondo Cerletti, «per basse invidie accademiche». Riuscì solo a vincere il concorso per un posto di assistente e a prendere servizio il 1° maggio 1913. Si mise subito alacremente al lavoro, studiando i malati ricoverati, eseguendo autopsie, pubblicando i casi più interessanti.

Nell'aprile del 1914 si tenne il IV congresso della SIN (Società Italiana di Neurologia): il terzo tema congressuale, *La polioencefalite di Wernicke*, venne affidato al Perusini[13]. Possiamo lasciare la parola a Cerletti per conoscere questo periodo della vita milanese:

> «Perusini, insieme con il neurologo Paolo Pini, assessore della Provincia, col direttore e con me, si dà tutt'uomo per la creazione d'un 'Istituto di alti studi psichiatrici', che utilizzi l'immenso materiale umano di Mombello. Se ne tracciano i piani e si edificano i vari padiglioni ad Affori[14]. Si pone a concorso il posto di direttore del nuovo Istituto Scientifico Provinciale, per insediarvi Perusini. Ebbene no. Egli non vuole partecipare al concorso, vuole creare un complesso di laboratori, una scuola e vuole che io ne sia a capo. Naturalmente rifiuto, intendo che il dirigente sia proprio lui, così compiutamente preparato. Ma non sto a dire che cosa seppe fare Perusini per raggiungere il suo intento. Tre volte, fra una guardia e l'altra, venne da Milano a Roma, per convincermi della utilità che io mi mettessi a capo di quella modernissima organizzazione. Non ci fu verso. Egli minacciava di abbandonare la magnifica impresa. Ho preso parte al concorso: fui nominato. Stavo per trasferirmi a Mombello e dare il via a quello stupendo centro di studi, che sarebbe stato il primo in Italia, quando scoppiò la guerra»[15].

Friulano, antiaustriaco e probabilmente per questo anticlericale, considerando la storia e gli ideali di entrambe le famiglie da cui trasse i natali, non è difficile comprendere il suo spirito interventista e, senza riferire il suo titolo di libero docente, si arruolò volontario.

Ci sembra opportuno lasciare ora la parola al rapporto del suo comandante[16]:

> «Si presentò a me il 14 maggio 1915 all'Ospedale militare di Bologna, vestito ancora in abiti borghesi. Quantunque lo avessi lasciato in libertà fino al giorno dopo, egli volle rimanere all'ospedale, aiutandomi nella organizzazione della sezione di sanità dell'XI divisione, a cui eravamo destinati. La prima impressione che ne ricevetti fu delle migliori e sentii subito che mi sarebbe stato difficile trattarlo da inferiore, e constatai con piacere che in lui avrei avuto un valido e prezioso collaboratore. Partimmo da Bologna il 16 maggio, egli col grado di sergente di sanità. Il suo riserbo, la sua modestia, il suo sentimento di disciplina, ci colpirono. Solo a forza di insistenze e di preghiere potei ottenere di farlo viaggiare nel medesimo nostro compartimento, e giunti a Ferrara la sera, dovemmo nuovamente pregarlo perché stesse a tavola con noi e con noi dividesse l'alloggio. Il 17 maggio giungemmo ad Udine e vi trovammo l'ordine di proseguire immediatamente per Buttrio. Egli, dichiarandosi pratico del paese, domandò, e lo incaricai di buon grado, di andare innanzi, per preparare gli alloggiamenti sia degli ufficiali, che della truppa, e partì per Buttrio con la prima ambulanza allestita. Apprezzai la sua offerta, ma molto di più quando seppi che egli, di Udine, aveva sacrificato il suo affetto di famiglia al buon

andamento del servizio. Infatti, non domandò neppure di allontanarsi un istante per correre a casa […]. A Buttrio fu di grande aiuto a tutti […] sia per ciò che potè servire alla sezione, sia come guida nella ricerca delle varie località ove si sarebbero potute impiantare delle infermerie provvisorie. Non domandò mai di recarsi ad Udine, e mi consta che i suoi seppero della sua presenza a Buttrio solo perché un congiunto lo incontrò. I parenti vennero un giorno a trovarlo; eravamo già d'accordo che mi avrebbe accompagnato per visitare Cominetto[17], ove avremmo dovuto impiantare un ospedale: non volle assolutamente esimersi dall'incarico […]. Solo al ritorno si intrattenne con essi. A Manzano come a Buttrio la sua opera fu per noi di grande utilità […]. Mise a nostra disposizione tutte le sue amicizie e il valido aiuto dei fratelli. Il 24 maggio, primo giorno di guerra, seguimmo nell'avanzata la nostra divisione. Quantunque invitato a prender posto su di una ambulanza, desiderò rimanere a piedi per accompagnare i soldati. Fu a Cormòns che l'opera sua si manifestò più intensa, più proficua. Gli ufficiali della sezione furono tutti accolti in casa sua[18]. A conoscenza perfetta di tutte le località circostanti, è sempre lui che accompagna le ambulanze alla ricerca dei malati e dei feriti […]. Durante la sosta a Cormòns assunse inoltre il servizio più noioso e faticoso, quale lo sgombero dei feriti e dei malati su Palmanova, con strade difficili e poco praticabili. […] Nominato sottotenente e aggregato ad un ospedaletto da campo, egli volle assumere il comando del reparto distaccato a Vallerisce [sic!: Vallerisce, frazione del comune di S. Floriano del Collio (Gorizia), ndr], quello che importava le maggiori fatiche e il pericolo più grave, essendo la località continuamente battuta dall'artiglieria nemica. Né valsero consigli e preghiere perché egli, dopo qualche tempo, lo lasciasse, attenendosi al turno prescritto. Non potrò mai dire abbastanza di lui: energico e indefesso lavoratore, ha sempre offerto l'opera sua valida in ogni momento, in ogni occasione. Fu sempre modesto e

scelse sempre i più umili e difficoltosi incarichi. Destinato da me alla tenda di medicazione, rifiutò, adducendo di non essere sufficientemente pratico, lui psichiatra, alle funzioni di chirurgo e tenne sempre il servizio sulle linee e nei posti di medicazione avanzati. Non l'ho mai sentito parlare di sé e dell'opera sua. Confesso di aver conosciuto il suo valore scientifico solo dopo la morte […] per molto tempo ignorai perfino la sua libera docenza, e bisognò insistere perché presentasse i documenti per la nomina a capitano[19] […]. E fu così delicato col suo collega tenente Savini che, essendo questi comandante interinale della sezione, prima della sua nomina a capitano, una volta promosso, tenne nascosta la promozione e non cinse i galloni per non dover togliere all'amico il comando; e fu solo in seguito all'ordine perentorio della divisione che assunse il nuovo incarico».

Non sappiamo se nel frattempo, durante questi concitati e drammatici momenti, gli fosse giunta la notizia, che il fratello Giacomo, in punto di morte nel trentottesimo anno di età, a distanza di pochi giorni da un intervento chirurgico eseguito il 9 novembre, aveva raccomandato alle sue cure la moglie Giuseppina Antonini e i due figli Giampaolo di 9 e Gaetano di 5 anni. Un secondo rapporto di un altro comandante, pure riportato dal Cerletti, prosegue nella narrazione:

«La sera del 26 novembre 1915 in seguito a notizia di un imminente attacco, fu comandato al posto di medicazione avanzato nei pressi di S. Floriano [Vallerisce, ndr.]. Era di umore, come al solito, lieto e sereno. Scherzò con gli amici fino al momento della partenza. Ad un collega che voleva accompagnarlo, disse "è meglio che tu non venga; chissà se ritorneremo". Giunto a S. Floriano trovò subito molti feriti da soccorrere e passò tutta la notte in piedi, attendendo ad essi. Passò ancora lassù la giornata del 27 e la notte

successiva in quell'estenuante lavoro, senza mai domandare il cambio. La mattina del 28, appena fu giorno chiaro, il nemico cominciò a bersagliare con l'artiglieria la casa, nonostante che sul tetto sventolasse visibilissima la bandiera di neutralità. I proiettili caddero subito così vicini alla casa, che in breve tutti i vetri andarono infranti. Egli non ne fu turbato, chè anzi, per incuorare i suoi soldati, prese a commentare allegramente le cattive qualità dell'artiglieria nemica, che non colpiva il bersaglio, mentre intanto seguitava a curare i feriti, che numerosi giungevano ad ogni momento, con la sua consueta bontà ed intelligenza. Per l'affollamento dei feriti, urgeva provvedere allo sgombero. Verso le 10 giunse nei pressi una autoambulanza della Croce Rossa Britannica. Poiché il fuoco nemico continuava sempre più violento, egli dispose che il trasporto dei feriti all'ambulanza fosse fatto possibilmente tra un tiro e l'altro, onde fossero meno esposti, e, nobile esempio a tutti, sorvegliava e dirigeva sul posto con la massima calma il pericolosissimo transito. In questa bisogna, avendo aggiustato un ferito sulla sua barella, dopo una violenta esplosione vicinissima, disse "anche questo è passato: andiamo ragazzi" e, avanti a tutti, si avviò all'uscita. Aveva appena oltrepassata la soglia quando fu investito da uno scoppio di shrapnel. Cadde col petto trapassato da una palletta e con una gamba spezzata da una scheggia. Trasportato nella sala di medicazione, egli ebbe prima di ogni altro l'esatta percezione della gravità del suo stato, e tra gli spasimi, atteggiando le labbra a sorriso, disse al collega che lo fasciava "È finita per me". Medicato, fu caricato dai suoi uomini piangenti sulla stessa ambulanza che egli aveva richiesto per i suoi feriti, appena in tempo per non rimanere sepolto sotto la casa, che una nuova raffica di proiettili austriaci faceva totalmente crollare sui feriti e sugli infermieri. Per suo desiderio fu trasportato in un ospedale della Croce Rossa allestito in Cormòns in una fattoria di proprietà della sua famiglia e per cura esclusiva di questa».

Nelle sue memorie Giuseppina Perusini Antonini, vedova da un paio di settimane, ci racconta che una sera andò a Cormòns a visitare il cognato ricoverato:

> «entrarono due ufficiali medici con un generale e un maggiore; dissero di essere inviati di sua maestà […] per avere notizie del ferito. Vollero mostrarsi ottimisti sulle sue condizioni, e quando uscirono, Gaetano esclamò: 'hanno detto molte fesserie'. Sapeva meglio di loro la gravità delle sue condizioni. Venne il professor Pennato[20] a visitarlo e con lui feci ritorno in città. Non parlammo lungo la strada. Quando scesi dall'automobile, davanti a casa, mi disse 'non c'è nessuna speranza'. Tornai a Cormòns il giorno dopo. Vicino a lui c'era l'amico professor Cerletti. Sembrava tutto contento di rivederlo. Dal fondo della stanza dove mi ero ritirata li vedevo parlare animatamente. Ma la speranza in una sua ripresa durò poco»[21].

Lo stesso incontro è raccontato dal Cerletti:

> «Là lo trovai in una squallida stanzetta di una casa colonica, appena imbiancata a calce, incapace di parlare per la gravissima ferita al polmone, ma ancora e sempre sorridente all'amico e per l'amico. Là, dopo angosciose giornate di lotta con la morte, mentre l'aria tutta tremava per il rombo incessante della grande battaglia intorno, egli è spirato. E quella morte bella e grande ha avuto per cornice la fredda e nuda stanza rustica, come la sua vita, tutta fervida di bello e nobile ardore, aveva dovuto svolgersi nel gelido e triste ambiente fattogli dalla incuria e dall'egoismo degli uomini»[22].

Morì l'8 dicembre 1915, alle ore 17, a Cormòns.

> «Così potè morire quasi in casa propria l'8 del mese corrente, ed essere seppellito nella tomba dei suoi avi, in

mezzo ad una dimostrazione solenne di onore e di amore resagli dai concittadini e dai commilitoni. Non aveva che 36 anni, e consacrandosi coll'estrema dedizione di tutto sé stesso al ministero professionale e insieme alla patria, meritò di essere proposto per la medaglia d'argento al valore militare»[23].

Con Regio Decreto del 15 ottobre 1916 il "Cap. Med. Sez. Sanità Gaetano Perusini" fu insignito della medaglia d'argento al valore militare: il documento è datato Roma, 12 maggio 1917.

La sua morte ebbe eco immediata nel mondo scientifico internazionale. A Udine, fu ricordato in un'adunanza dell'Accademia dal dr. Gino Volpi Gherardini:

«Il prof. dott. Gaetano Perusini, medico nel Manicomio Provinciale di Milano, chiudeva gloriosamente in Cormòns, nel novembre [sic!] 1915, la giovane e operosissima esistenza in seguito alle ferite riportate a San Floriano, mentre, quale capitano medico, attendeva con sereno disprezzo del pericolo allo sgombero dei feriti. Per tale sacrificio di sé, nell'adempimento di un dovere nobilmente inteso, va innnanzi tutto onorata in Udine la memoria del medico friulano, che anche nella sua vita scientifica fu esempio preclaro di disinteresse e di rettitudine, onde non risparmiò la critica anche se danno ne derivasse alla propria carriera»[24].

«Pace e onore a tutti quelli che, mentre arrestavano il flusso del sangue fraterno e fasciavano la ferita (qui ti ricordo Gaetano Perusini) vennero d'un tratto ghermiti dalla morte»[25]: con queste parole il Prof. Calligaris nel 1923 ricordò il collega che aveva conosciuto da Mingazzini a Roma nel 1902[26]. "Al suo carattere adamantino, al suo cuore grande

e generoso, alla semplicità squisita dell'animo suo nobilissimo" rese omaggio Girolamo Mirto, che lo aveva conosciuto nell'agosto 1910 da Kraepelin, sulla rivista «Il Pisani»[27]. Gerard Van Rijnberk, professore di Fisiologia ad Amsterdam, lo ricordò nel Folia Neurobiologica, la rivista di Lipsia con la quale Perusini ebbe importante collaborazione[28]. Fu ricordato anche negli Stati Uniti d'America in un necrologio di Smith Ely Jelliffe[29]; alcuni passi meritano di essere riportati:

«Nessun esempio più eclatante dell'irreparabile tragedia della guerra in Europa è la precoce morte di Gaetano Perusini, cordiale collaboratore di figure di primo piano delle università di lingua tedesca. […] Numerose furono le sue pubblicazioni nelle riviste scientifiche di vari paesi, dove si fece apprezzare anche di più che nel suo paese […]. La neurologia e la psichiatria hanno perso uno scienziato brillante e corretto dal promettente futuro».

Dopo questa abbondanza di encomiabili ricordi, il nome e l'operato di Gaetano Perusini caddero in una sorta di lento ed inesplicabile oblio. In realtà merita che tra le nebbie dell'oblio si faccia largo la forza della memoria per riportare a nuova luce una personalità ricca e complessa, rigorosissimo con se stesso, prima che con gli altri, esuberante di vita, aperto alle amicizie; desideroso di discutere e di conoscere anche le idee che non condivide, in particolare quelle di Jung e quelle psicanalitiche; antiaustriacante sebbene abbia frequentato per anni il mondo accademico tedesco e ne avesse condiviso i rigorosi metodi di ricerca scientifica; rifiutò nettamente il materialismo, non condivise l'idea che il "cervello produca pensieri, come il fegato produce la bile" e che ai fenomeni della coscienza fossero applicabili le leggi del determinismo meccanicistico.

2. Il contributo morale e scientifico

La relazione fra disturbo mentale e lesioni organiche, o più specificatamente, quanto il disturbo mentale trovasse origine in alterazioni del cervello, fu l'argomento che ispirò gran parte dell'opera scientifica del Perusini.

La tesi di laurea, pubblicata nel 1902, costituì il primo di una corposa serie di importanti lavori a stampa incentrati su tale tema e che documentano anche l'evoluzione del suo pensiero: dalla ispirazione lombrosiana passò a quella neuropatologica in seguito ai determinanti contributi delle tecniche di studio delle cellule nervose sviluppatesi in quegli anni. Fu proprio il pensiero di Lombroso[30], in un primo tempo, ad attirarlo e a spingerlo alla ricerca del nesso tra disturbo psichico e anomalie corporee.

L'antropologia criminale fu l'argomento prevalente del primo periodo della sua attività scientifica negli anni 1902-1903. Tenendo come base il concetto di «malformazione patologica», egli studiò in centinaia di "alienati", secondo la terminologia del tempo, cioè di criminali o di delinquenti, ricoverati o detenuti, «l'apparecchio passivo di masticazione», la «polimastia», «i diastemi dentari», «i vortici dei capelli», «il piede piatto e i disturbi conseguenti» (sono ricerche pubblicate nel 1902-1903); un altro lavoro sulle «sopracciglia« verrà pubblicato nel 1906. Si tratta di un gruppo di sei lavori frutto di pazienti e minuziose ricerche sulle anomalie fisiche che costituirono un importante contributo alla semeiotica fisica delle alienazioni mentali e alla valutazione del significato biopatologico dei caratteri degenerativi in generale. Tale ordine di ricerche venne esteso dal Perusini, in stretta collaborazione con l'amico Cerletti, allo studio del cretinismo endemico. Il pensiero di Perusini era aperto

e pronto a recepire ogni evoluzione, ogni esperienza ispirata dal progresso, ogni aggiornamento scientifico. Dopo gli studi lombrosiani Perusini volle ricercare il meccanismo del disturbo mentale e perciò volle studiare le lesioni del cervello considerato come organo della psiche. Perusini e Cerletti si trovarono in sintonia su questo argomento ed, insieme, si impegnarono a fondo su questa ricerca. Scrive il Cerletti che «il cretinismo è una malattia che si manifesta in famiglie da più generazioni colpite dal gozzo endemico notoriamente cagionato da una noxa legata all'ambiente. Ecco perché ci siamo dati, Perusini ed io, allo studio approfondito di questa malattia, compiendo ogni anno, durante l'estate, delle campagne di studio nelle regioni alpine più intensamente colpite dal gozzo-cretinismo»[31]. Il cretinismo era visto dagli autori come modello di una malattia mentale dovuta ad una "noxa esterna", "ambientale"; rifiutavano la teoria "della degenerazione" di Benedict Augustin Morel (1809-1873)[32] e di Lombroso, seguita anche da Kraepelin[33], secondo cui svariate cause morbose indurrebbero una "degenerazione" che trasmessa fatalmente da generazione a generazione sboccherebbe da ultimo nella malattia mentale e nella criminalità. Perusini ebbe un'altra concezione, più ottimistica, ritenendo che esistano fattori patologici che colpiscono, dopo formato, l'embrione e l'individuo, con la possibilità quindi, dopo essere stati individuati, di poterli eliminare. Durante le estati dal 1903 al 1905 i due colleghi e amici perlustrarono in lungo e in largo la Valtellina; così descrissero questa loro avventura: «[è] bene farsi una idea di come si lavorava allora: carichi dei nostri strumenti e delle macchine fotografiche, percorrevamo a piedi quelle regioni montane, scovando i cretini, che son tenuti nascosti dalle famiglie, e persuadendo i familiari con ogni sorta di

allettamenti - non ultimo il danaro - a lasciarceli studiare a fondo. Nostalgico ricordo di quelle avventurose scorribande, in cui il Perusini, vero signore, essendosi creato un buffo dialetto, si metteva subito alla pari di quella gente misera, abbruttita, e riusciva a convincerla, salvo - come ci accadde - a ripiegare rapidamente in fuga sotto la fitta sassaiola degli abitanti del villaggio». Esaminarono circa 80 pazienti, sia nei loro precedenti famigliari che nelle loro sindromi fisiche e psichiche. I vari aspetti epidemiologici, genetici e clinici furono raccolti in tre monografie, fra gli anni 1904-1906: ponderosi lavori con le osservazioni cliniche dettagliate di tutte le famiglie, che venivano ricostruite in meticolosi alberi genealogici, corredate anche di una esauriente documentazione fotografica. Attrasse la loro attenzione anche l'analoga patologia negli animali e, oltre ad un lavoro sul cane (1906), osservarono anche un leone gozzuto nello zoo di Roma[34]. Dai lavori emerge il tentativo, degno di nota, di proporre una nuova classificazione del cretinismo basata su criteri clinici; emerge pure la volontà di definire i criteri clinici e diagnostici e soprattutto la diagnosi differenziale con le forme sporadiche, non famigliari. Non si trattò tuttavia solo di accurate descrizioni, ma anche di acute osservazioni, come quella, ad esempio, che per studiare l'influenza dell'ambiente fosse necessario trapiantare famiglie ed individui dai paesi ad endemia a paesi immuni dalla malattia; l'indicazione assume ancora maggior rilievo quando si pensi che sull'argomento regnava ancora grande oscurità in merito alla precisa causa del disturbo[35].

Questi studi proseguirono con un indirizzo sociale e preventivo: scrissero tre lavori, talora pubblicati tardivamente per la difficoltà di reperire i fondi necessari, fra il 1907 e il 1909; Perusini e Cerletti con un estenuante, martellante

impegno cercarono di sensibilizzare la direzione generale Sanità del Ministero degli Interni affinchè si adoperasse per attuare un programma di prevenzione; contribuirono, insieme al prof. Augusto Tamburini, al 1° Congresso per la lotta contro il cretinismo che si tenne a Milano il 5 ottobre 1909, e si adoperarono pure per la costituzione, nel 1912, di un comitato permanente per la lotta contro il cretinismo endemico che ebbe il senatore Luigi Mangiagalli come presidente e loro due come segretari. Furono queste le azioni che portarono al provvedimento di aggiungere lo iodio al sale da cucina![36]

Perusini si accorse che l'antropologia era insufficiente a risolvere il problema che lo terrà occupato per tutto il resto della vita: conoscere l'uomo a fondo, nel corpo e nello spirito e capire il funzionamento dei suoi organi. Dopo avere approfondito l'anatomia, la fisiologia, la patologia e l'antropologia, s'indirizzò verso l'anatomia patologica del sistema nervoso che diventerà tema rilevante della sua futura attività scientifica. Il passaggio a questo nuovo interesse è legato coerentemente con il precedente, del quale rappresenta il tentativo di «oggettivazione»: risalire dal disturbo mentale al suo meccanismo, cioè la ricerca delle lesioni del cervello, considerato come organo della psiche. Questa era la speranza della neuropsichiatria dell'epoca, speranza suscitata dai progressi della tecnica istologica con le colorazioni all'argento e con quelle per le guaine mieliniche. Di questo periodo sono da menzionare due lavori di laboratorio, uno del 1903 sulla ricerca sperimentale delle localizzazioni motorie spinali, ed uno in lingua tedesca del 1906 in cui Perusini, dimostrando pieno possesso delle tecniche istologiche, sostiene la necessità di applicare il concetto di "immagine equivalente", applicata da Nissl alla cellula nervosa, anche ai

cilindrassi e alle guaine mieliniche del midollo spinale fissato in formalina al fine di poter differenziare ciò che è artefatto del liquido fissatore da ciò che è realmente patologico. Sempre nello stesso periodo fra il 1903 ed il 1906, scrisse altri otto lavori clinici relativi alla casistica neuropsichiatrica, spesso completata dallo studio anatomo-patologico, uno dei quali in collaborazione con Cerletti ed un altro con Mingazzini. Tra il 1907 ed il 1909 diede alle stampe altri otto lavori, di cui uno sulla paralisi progressiva, due in tedesco d'argomento istopatologico, cinque di carattere normativo ed organizzativo in merito alla necessità che i manicomi fossero dotati del laboratorio di anatomia patologica, sull'ordinamento dei corsi di perfezionamento della clinica di Kraepelin, sulla necessità di uniformare i metodi di raccolta del materiale per ricerche sul sistema nervoso centrale e delle misure cefalometriche. Il quinto di questo nucleo di lavori *L'anatomia patologica in psichiatria. Suoi fini e suoi mezzi* del 1909, ci affascina ancora per le osservazioni in merito al dibattito, allora emergente, fra organicisti, psichiatri e psicoanalisti, oltre ad avere anche un valore autobiografico. Perusini inizia il lavoro ricordando il suo soggiorno a Zurigo nel 1906 e le riunioni serali rese interessanti e attraenti "dall'urto di due scuole opposte, di due opposti interessi scientifici" ossia l'indirizzo anatomico sostenuto da von Monakow, e l'indirizzo psicologico sostenuto dalla clinica psichiatrica di Burghölzli diretta da Eugen Bleuler con a fianco il giovane Carl Gustav Jung, (prima assistente, poi libero docente) in prima fila: «Il sorriso paterno e finemente ironico di von Monakow temperava - continua Perusini - quell'urto di opposte tendenze, quell'urto di inconciliabili interessi scientifici». In particolare Perusini riferisce quanto affermava Jung, che «l'anatomia patologica in psichiatria è

un vecchiume ed è inutile. Lo psichiatra dovrebbe studiare le associazioni mentali, le costellazioni psichiche, analizzare i sogni»: in tutto questo - secondo Jung, che in quell'epoca non aveva ancora pubblicato il suo volume sulla psicologia della demenza precoce - stava il futuro della psichiatria. Il Perusini non accetta questa visione unilaterale e meramente psicologica della malattia mentale. Nel discutere il problema, allora come oggi sempre attuale, egli fa rilevare come vi siano degli eventi in medicina ai quali sono applicabili le leggi del determinismo meccanicistico, per cui, posto il concetto scientifico di causalità, «neuropatologo e patologo del rene possono procedere nell'identico modo», in quanto anche la psichiatria, essendo una disciplina medica deve per forza di cose constare di due parti che si integrano a vicenda: una parte clinica, che comprende anche l'esame psicologico, ed una parte anatomopatologica. Ma per il Perusini una parte delle manifestazioni che la psichiatria studia, si situano al di fuori del campo di indagine del naturalista e non si può, «seguendo il vecchio concetto materialista affermare che il cervello produce pensieri come il fegato produce la bile». Pertanto si deve ammettere che un fatto fisico non può essere causa di un fatto psichico e quindi che ai fenomeni della coscienza non sono applicabili le leggi del determinismo meccanicistico. Per questa impossibilità a stabilire un nesso causale, deterministico, tra processi materiali, fisici e processi psichici si deve evitare di «perseguire - afferma il Perusini - un fallace fantasma», ossia di localizzare in determinate zone del cervello, elementi psichici come le sensazioni, le rappresentazioni, i sentimenti: «Alzheimer, Kraepelin, Nissl, Schröder, non chiedono certo ai preparati microscopici la psicologia del demente precoce! Non mancheranno coloro che valendosi dei suddetti reperti, fabbri-

cheranno le più inutili fantasticherie anatomo-psichiche, e coloro cui sono care le amene localizzazioni anatomiche della coscienza […] in cui l'aggrovigliamento delle neurofibrille potrà, ad esempio, fornire la più limpida spiegazione del disorientamento del demente senile e le lacune occupate dalle placche potranno dimostrare ad oculos il perché delle lacune della memoria».

Quindi la conclusione cui arriva il Perusini alla fine del suo lavoro è che «mentre in tutto il resto della medicina lo studioso deve proporsi di stabilire il nesso causale che riunisce i fenomeni morbosi ai reperti anatomopatologici, nel campo psichiatrico noi dobbiamo rappresentarci il nesso che collega le alterazioni organiche (e specialmente cerebrali) e le manifestazioni psichiche abnormi secondo la formula di Fechner[37], cioè come l'espressione di un 'parallelismo psicofisico', il quale ammette una duplice, inevitabile ed indipendente serie di eventi fisici e di eventi mentali. Il rapporto fra le due distinte ed ininterrotte serie non è di mutua causalità ma di reciproca corrispondenza. Per Gustav Teodor Fechner la psichicità è l'aspetto interno della natura che accompagna ogni processo materiale, così come il lato concavo accompagna quello convesso di una curva».

Siamo giunti ad esaminare i lavori che diedero maggiore notorietà scientifica al Perusini, e che legarono il suo nome a quello dell'Alzheimer: lavori che trassero origine nel momento in cui l'Alzheimer comunicò, il 3 novembre del 1906 a Tubinga, il caso di Auguste Deter ed assegnò al Perusini il compito di approfondire l'argomento. Sono due lavori, scritti da lui medesimo senza collaborazioni, che contribuirono in maniera determinante alla definizione ed alla conoscenza della demenza: il primo è *Über klinisch und histologisch eigenartige psychische Erkrankungen des späteren Lebensalters*

(*Sugli aspetti clinici ed istologici di una particolare malattia psichica dell'età avanzata*), datato dicembre 1908, ma edito nel 1909[38]; il secondo è *Sul valore nosografico di alcuni reperti istopatologici caratteristici per la senilità* in due parti, del 1911.

Il primo contributo si apre con queste parole «*Auf Veranlassung von dr. Alzheimer habe ich die vier folgenden…* (su suggerimento del dr. Alzheimer [ho esaminato] i seguenti quattro casi)» a dimostrazione della riconoscenza che il Perusini ebbe per il maestro e per smentire strumentali affermazioni circa la fantasiosa ipotesi di un conflitto scientifico fra Alzheimer ed il giovane ma qualificato allievo. Si tratta di un ampio e documentato lavoro in cui il Perusini raccoglie quattro casi descrivendone meticolosamente gli aspetti clinici ed istologici. Il primo dei quattro casi è quello succintamente comunicato da Alzheimer per la presenza nella corteccia cerebrale di degenerazioni neurofibrillari accanto a focolai miliarici: Auguste D. morta a 51 anni e mezzo nell'aprile del 1905 nella Clinica del prof. Sioli a Francoforte sul Meno, dopo 4 anni di malattia, e che l'Alzheimer aveva conosciuto nell'atto del ricovero, come hanno dimostrato Bick e Amaducci[39]; il secondo caso è quello di un artigiano R.A. di 45 a. morto nell'aprile del 1908 dopo nove anni di malattia; il terzo è una signora, B.A. di 65 a., morta nel marzo del 1907 dopo 3-4 anni di malattia e il quarto è un uomo S.L. di 63 anni che era stato descritto da Bonfiglio nel 1908 e interpretato come "probabile sifilide cerebrale"[40], morto dopo 5 anni di malattia nel gennaio 1907. Si tratta di un ponderoso lavoro di 56 pagine, 7 figure istologiche e 7 tavole in litografia a colori fuori testo che riproducono le lesioni cellulari più significative, riprese dal microscopio con abile mano ben educata al disegno. Perusini descrive la malattia dei quattro casi in maniera minuziosa, scientifica con l'ag-

giunta di osservazioni ancora preziose. Sottolinea i sintomi psichici che insorgono a pochi mesi dall'inizio della malattia, associati a fenomeni catatonici e a sintomi a focolaio; istologicamente rileva nei quattro casi una importante atrofia delle circonvoluzioni cerebrali, la scomparsa di un gran numero di cellule nervose e notevole proliferazione della nevroglia. I due reperti più interessanti, comunque, consistono in una speciale alterazione delle neurofibrille e nella formazione di numerose placche di Fischer. Questi due reperti si hanno anche nella demenza senile[41]: la loro gravità nei casi studiati è notevole, in particolare perché sono adulti piuttosto giovani, tanto da poterli chiamare casi "presenili"[42]. Perusini disquisisce sull'origine delle placche e delle degenerazioni neurofibrillari e sulla loro contemporanea presenza, discute anche sulla origine vascolare o neuronale delle alterazioni istologiche e dimostra come le placche di Fischer, che erano state considerate come speciali alterazioni dei cilindrassi, sono invece il risultato di una speciale alterazione della nevroglia, la quale prolifera intorno a sostanze di disfacimento che si depositano nella corteccia; discute pure su tale materiale ancora sconosciuto che unisce, amalgama, fra di loro le fibrille delle cellule nervose (materiale che sarà identificato successivamente come amiloide). Tale interpretazione data dal Perusini alle tanto discusse placche del Fischer sarà più tardi pienamente confermata dall'Alzheimer. Questo lavoro appare completo, moderno, molto approfondito, ancora interessante da leggere e per nulla superato dagli anni. Perusini conclude esprimendo l'opinione che «siano necessarie future ricerche per definire più accuratamente con l'accumularsi dei casi il complesso sintomatologico di questa forma patologica e inoltre per determinare se esiste un rapporto eziologico con l'involuzione senile». La questione se la demenza precoce (o presenile) di Alzheimer sia una malattia a se stante, come pensa il Kraepelin, oppure sia una involuzione anticipata del cervello, opinione della scuola di Praga con Arnold Pick e Oskar Fischer, è stata molto dibattuta. L'Alzheimer non volle mai prendere una posizione e non è chiaro come il Kraepelin abbia potuto assumere la sua posizione così precisa. Il lavoro di Perusini fu disponibile nei primi mesi del 1910, nello stesso anno in cui entrò in libreria la nuova edizione del trattato del Kraepelin dove inserì per la prima volta la nuova malattia, la demenza presenile, parlando di casi al plurale, da cui si desume che debba per forza aver conosciuto il lavoro del Perusini, coi suoi quattro casi, anche se non lo cita; ma forse il Kraepelin aveva problemi interni alla clinica, e soffriva della concorrenza scientifica di Freud, suo coetaneo, che in quel momento, divulgando la nascente psicanalisi, era la stella emergente della medicina, e così può essere stato indotto a riconoscere il contributo dell'Alzheimer, da lui chiamato a dirigere il laboratorio, piuttosto che quello del giovane, e straniero, Perusini, medico frequentatore, senza ruolo accademico.

Il secondo lavoro è del 1911: risulta un ponderoso lavoro in due parti, di quasi 50 pagine, ricco di iconografia istologica, la cui lettura è ancora oggi affascinante. Nella prima delle due parti il Perusini tratteggia la storia della neuropatologia della demenza, prima di esporre le proprie personali osservazioni sulle placche senili e le alterazioni neurofibrillari. Ci riferisce che il primo cenno in letteratura alle placche senili risale al 1892 per merito del francese Paul Blocq (1860-1896) e del rumeno Georges Marinesco (1864-1938) che le citano in un caso di 'epilessia detta essenziale'; ma il merito della descrizione andò all'austriaco Emil Redlich (1866-1930) che le descrisse sei anni dopo, nel 1898, deno-

minandole 'sclerosi miliari' dalla forma simile a chicchi di miglio. Fu la colorazione istologica messa a punto da Max Bielschowsky (1869-1940) nel 1902 che permise a Oskar Fischer di definirle 'necrosi miliari' nel 1907 e poi all'Alzheimer di metterle in relazione con l'età avanzata.

Il polacco Teofil Simchowicz (1879-1957), nel 1911, afferma che se un cervello è ben studiato, con metodiche corrette e tecniche precise, e non mostra le placche, allora non si può parlare di demenza; e le denomina 'placche di Redlich-Fischer' o 'senili': questa ultima terminologia resta ancora oggi. Nella seconda parte del lavoro Perusini affronta l'esame delle alterazioni delle neurofibrille descritte dall'Alzheimer nel 1906 adoperando il metodo Bielschowsky. Alzheimer ipotizza per primo un'alterazione chimica della sostanza nervosa. Meritano di essere citate alcune osservazioni che, oltre ad essere ancora attuali, mostrano il rigore scientifico e l'onestà di Perusini che esplicitamente assegna ad Alzheimer il merito dell'individuazione delle forme atipiche di demenza senile:

> «1) le placche sono uno tra i reperti che si accompagnano all'involuzione senile del cervello e solo in questo senso costituiscono un reperto caratteristico per la senilità. Esse non mancano mai nel cervello dei dementi senili ed il loro numero, la loro diffusione e le loro dimensioni rappresentano in certo modo un indice della gravità del processo involutivo; 2) in alcuni casi, sia nei vecchi "normali" che nei dementi senili e nelle forme atipiche della demenza senile *individualizzate da Alzheimer,* si trovano le speciali alterazioni delle neurofibrille da lui descritte: anche tale reperto non è che uno fra quelli che si accompagnano all'involuzione senile del cervello; 3) lo studio delle placche, delle speciali alterazioni delle neurofibrille descritte dall'Alzheimer e delle alterazioni vasali descritte dal Cerletti, insieme ad altri dati istopatologici e clinici, ci confermano non esservi fra demenza senile e senilità normale netti confini clinici ed anatomopatologici; esservi invece fondamentali differenze fra demenza senile e demenza arteriosclerotica».

Nonostante le numerose osservazioni ed il contributo delle nuove tecniche di colorazione, Perusini non trae definitive conclusioni sulle relazioni fra alterazioni delle neurofibrille, placche senili e nevroglia da un lato e demenza ed età dall'altro: «alla soluzione di questo problema spero poter portare fra breve ulteriori contributi» conclude così il Perusini dopo aver sollecitato ricerche più approfondite in dementi senili gravi o in soggetti di età avanzatissima: ma la prematura morte a 36 anni glielo impedì.

Una lunga discussione si è sviluppata in passato, e talora riemerge ancora, sui rapporti personali fra Alzheimer e Perusini in merito alla descrizione della nuova malattia. Secondo la mia opinione, simile a quella di altri studiosi[43], i rapporti interpersonali erano di sincero rispetto e di reciproca riconoscenza come dimostra l'atteggiamento del Perusini nei confronti del maestro, in base alle citazioni che di volta in volta abbiamo riportato. Anche Alzheimer li chiama 'i casi di Perusini' e scrive anche che «Perusini ritiene che questi casi rappresentino una malattia nuova» e subito dopo aggiunge «anche Kraepelin pensa che i casi debbano avere una posizione particolare e ancora da definire»: quindi nomina prima il Perusini del Kraepelin, suo direttore; anche in altri lavori cita Perusini, il suo pensiero e le sue conclusioni.

Nel 1910 Perusini ritornò a Roma nella clinica delle malattie nervose e mentali che allora era diretta da Tambu-

rini. Dal 1910 al 1913 pubblica altri sei lavori in italiano ed in tedesco di argomento neuroistopatologico.

La sua fama era ormai internazionale.

3. Attualità di Perusini

Appare indubbio come il Perusini abbia dato un fondamentale contributo alla conoscenza della demenza degenerativa primaria ed a lui si deve riconoscere il merito di avere integrato i dati clinici della malattia con quelli anatomo patologici. Senza voler cercare sterili priorità, dobbiamo riconoscere all'Alzheimer il merito di avere intuito che stava identificando elementi per la identificazione di una nuova malattia, ma vogliamo valorizzare il ruolo che il Perusini ebbe nella descrizione clinica e neuropatologica della demenza precoce o presenile. Negli anni novanta, a seguito della meticolosa rilettura del lavoro di Perusini, Luigi Amaducci avanzò l'ipotesi che la malattia di Auguste Deter fosse una forma dell'adulto di leucodistrofia metacromatica[44]. Amaducci infatti si soffermò su un particolare scritto da Perusini e sfuggito a tutti fino all'ora: "Attorno a questi nuclei cellulari molto spesso troviamo ammassi scuri, che sono metacromatici con il blu di toluidina" (tav. 18, fig. 10, p. 309); la metacromasia era descritta anche nella sostanza bianca del midollo spinale (pp. 310-311). Ne seguì un dibattito che portò a citare il caso di Auguste Deter descritto da Perusini come la prima descrizione di leucostrofia metacromatica dell'adulto (Mc Kusick, 1998). Il ritrovamento nell'archivio di Francoforte della cartella clinica della Auguste Deter che si era smarrita nel 1909 perché riposta in maniera sbagliata e, due anni dopo, l'identificazione anche dei vetrini hanno ulteriormente fatto divampare il dibattito:

come dice Diego Dolcetta (vedi nota 44) il caso diventa un "cold case", che sembrava essere risolto quando Müller nel 2013 pubblicò l'analisi del DNA, ma un anno dopo Rupp lo smentisce, facendo sì che il caso resta "cold" e probabilmente è destinato a restare tale almeno fino a quando non si riuscisse a sequenziare nei vetrini di oltre un secolo fa il gene della Leucodistrofia metacromatica: l'arilsulfatasi A. Ma anche dovesse risultare una malattia diversa da quella ipotizzata, nulla viene tolto all'interesse dello studio e al prestigio scientifico di Perusini, anzi! Altri due argomenti sono da sottolineare, oltre a quello dello studio neuropatologico della demenza, che fu senz'altro quello che gli diede prestigio nel mondo scientifico ed accademico dell'epoca. La sua interpretazione della psichiatria, espressa e descritta in vari lavori fra il 1907 ed il 1911, spesso critica e controcorrente rispetto a buona parte degli psichiatri del tempo, fu quella che probabilmente gli creò ostacoli nella carriera professionale ed accademica (vedi anche: R. Passione, *Per un'epistemiologia della complessità. Gaetano Perusini nella storia della psichiatria italiana*, Aracne, 2013). Perusini riteneva che l'uomo, nella sua completezza psicofisica, fosse al centro della interpretazione dei disturbi psichici e che il colloquio psicologico dovesse essere completato dall'esame anatomopatologico. È suggestivo notare come anche il suo mentore Alzheimer avesse una visione molto progressista della psichiatria, come si deduce dal suo sforzo di rinnovare la gestione manicomiale (M. Borri, cit.).

Assieme a questo, deve essere rivalorizzato anche l'enorme lavoro svolto per la conoscenza dell'ipotiroidismo endemico e la ricaduta sociale e preventiva che negli anni a divenire tale ricerca, condotta alla pari con Cerletti, ha avuto.

Il lavoro clinico e speculativo di Perusini deve essere

compreso, interpretato e valutato integrandolo con la sua straordinaria personalità che ha potuto esprimersi per troppo poco tempo: solo quindici anni. La sua concezione del rapporto psiche-cervello, inteso come un rapporto non di causalità ma di reciproca corrispondenza, che si rifà al parallelismo psico-fisico di Fechner, è tipicamente cartesiana e si realizza nell'applicare in campo scientifico uno stile di pensiero che tende verso la chiarezza e le definizioni precise in tutti gli aspetti del vivere.

Possiamo definire tale metodo come razionalismo spiritualistico[45]: «volle - dice il Cerletti - sempre nettamente separato il bene dal male».

Gaetano Perusini al microscopio in uno studio non identificato (Monaco?). La fotografia, ritrovata in una cassetta di sicurezza di Milano, e utilizzata dopo la sua partenza per la guerra, porta i segni di due pieghe e sgualciture in quanto tenuta nel portafoglio dalla fidanzata (Archivio Bruno Lucci).

1 I nomi di Gaetano Perusini e dei fratelli Giacomo e Costantino sono presenti nel *Registro delle medie dei voti per l'anno scolastico 1890-1891* conservato nella Biblioteca Barnabitica del Liceo Classico Jacopo Stellini di Udine. Il volume del 'Registro', fortunosamente preservato dalla distruzione della guerra, dalla invasione dopo Caporetto e dai successivi trsferimenti è stato identificato con l'aiuto della bibliotecaria, la dott. ssa Maria Giustina Scovacricchi, che ringrazio. Sia Gaetano che Giacomo sono registrati come "provenienti dal Ginnasio Inferiore di questo Istituto con licenza" e "ammessi" entrambi alla classe 5ª nell'a.a. 1890-91; Costantino nello stesso anno è ammesso alla 3ª Liceo. A ottobre Gaetano ha dovuto recuperare una insufficienza in matematica; le altre votazioni erano però di tutto rispetto: otto in Italiano, otto in Latino (allora si usava solo la versione dal Latino all'Italiano), sette in Greco, otto in Letteratura italiana, otto in Letteratura latina, sette in Lingua greca, sette in Storia e Geografia, otto in Filosofia, sette in Fisica e Chimica, sei in Storia naturale e Geografia fisica. Le votazioni sono riportate dal diploma originale, rilasciato il 12 ottobre 1895 e conservato presso l'Archivio di Stato di Pisa (fascicolo di Gaetano, Med. Fascicolo 5706, n. di immatricolazione 4999, Reg. 8, foglio 1030; e quello di Giacomo, Agr. Fascicolo 6022). Dai registri delle Università di Pisa e di Roma risulta che l'8 novembre 1899 fu congedato dall'Università di Pisa, il 22 novembre pagò la prima rata delle tasse e il 10 dicembre fu immatricolato a Roma.

2 Su Ugo Cerletti (Conegliano, 1877 - Roma, 1963), vedi: B. Marcuzzo, *Ugo Cerletti. Scoppio programmato. La geniale invenzione che avrebbe potuto cambiare il corso della guerra*, Udine, Paolo Gaspari editore, 2006; R. Passione (a cura di), *Ugo Cerletti. Scritti sull'elettroshock*. Milano, Franco Angeli, 2006; Id., *Ugo Cerletti. Il romanzo dell'elettroshock*, Reggio Emilia, Aliberti editore, 2007.

3 Lo studio consiste nel rilevare accurate misure antropometriche del cavo orale e della dentizione di duecento criminali successivi tutti maschi condannati per omicidio o concorso o tentato omicidio, detenuti nelle carceri di Roma e nel penitenziario di Civitavecchia. Lo studio si inserisce nel dibattito acceso a quell'epoca fra la teoria di Lombroso e quella di Virchow.

4 Udine, Biblioteca Civica "Vincenzo Joppi", Fondo principale, ms. 2444: contiene le copie dei relativi certificati di frequenza presentati dal Perusini al prof. Mingazzini per il conferimento del premio Fondazione Corsi.

5 Giuseppe Calligaris nacque a Forni di Sotto in Carnia il 26 ottobre 1876, dal dr. Domenico, medico condotto, e da Giuseppina Stampetta entrambi di Magredis (Udine). Si iscrisse alla Facoltà di Medicina di Bologna dove si laureò a pieni voti nel 1901 con una tesi dal suggestivo titolo, per quell'epoca, *Il pensiero che guarisce*, compilata sotto la guida del prof. Augusto Murri. Nel 1902 si trasferì a Roma prima come assistente poi come aiuto di Mingazzini.

Nel 1909 ottenne la libera docenza in Neuropatologia, fu segretario al congresso della Società di Neurologia e nello stesso anno abbandonò la carriera universitaria per tornare a Udine, dove col padre aprì la "Casa di cura per malattie nervose e del ricambio", di cui il fratello Plinio fu direttore amministrativo. Fra il 1905 e il 1909, pubblicò almeno quindici lavori ricalcando gli indirizzi della contemporanea ricerca neuropsichiatrica, ma con una particolare attenzione ai sistemi sensitivi, facendo già trapelare l'indirizzo delle sue successive ricerche. L'esperienza come ufficiale medico durante la Grande Guerra gli ispirò il libro *Un medico e la guerra* pubblicato nel 1922 e successivamente partecipò, insieme ad altri noti scrittori, alla stesura de *La sagra del medico* pubblicata per l'inaugurazione a Firenze del monumento dedicato ai medici caduti in guerra. Dopo la parentesi della guerra riprese gli studi scientifici e nel 1927 diede alle stampe *I riflessi nelle lesioni del sistema motorio extrapiramidale* che sarà molto usato come testo, procurandogli l'ammirazione di Mingazzini ed una discreta fama. Ma furono soprattutto le sue personali ricerche sul tema delle "linee cutanee iperestesiche" a farlo diventare un esponente internazionale della parapsicologia: già nel 1908 aveva presentato le sue ricerche all'Accademia medica romana in presenza del prof. G. Baccelli, il quale nominò una commissione per verificare i dati esposti. La fama lo portò ad essere uno dei periti al processo dello smemorato di Collegno, oggetto di un racconto di Leonardo Sciascia *Il teatro della memoria* (Torino, Einaudi, 1981). Dagli inizi degli anni trenta le sue pubblicazioni ebbero come argomento principale la telepatia e la metapsichica. Negli ultimi anni il suo senso critico venne soverchiato dall'immaginario sul quale operava un pensiero ancora logico. I suoi pochi svaghi erano quelli della lettura, specie dei classici antichi, e la cetra che suonava nella terrazza della sua casa di Magredis, godendone il panorama. Lavorò e scrisse fino alla morte che sopraggiunse per le complicanze del diabete il 31 marzo 1944. Scrisse una ventina di corposi volumi e oltre cinquanta articoli su riviste italiane, tedesche e francesi. Per un approfondimento vedasi: G. Pessina-B. Lucci, *Filosofia della natura, meccanicismo ed immaginazione in G. Calligaris* in *Eminenti figure di medici del XIX e XX secolo in Friuli*, Udine, Accademia di Scienze, Lettere ed Arti di Udine, 1987, p. 31-57; Id., *Il prof. G. Calligaris (1876-1944): dalla neurologia alla parapsicologia* in *Lo sviluppo storico della neurologia italiana: lo studio delle fonti*, Padova, La Garangola, 1990, p. 211-213.

6 B. Lucci, *Gli studi sul cretinismo endemico di Gaetano Perusini*, «Riv. Neurobiologia», 41, 1995, p. 607-610; B. Lucci-L. Lorusso, *"Luci della ribalta": l'uso della fotografia e del cinema in Neurologia*, «Riv.It. Neurobiologia», 55, 2009, p. 161-170.

7 Certificati conservati nel citato ms. 2444 della Biblioteca Civica "Vincenzo Joppi" di Udine: 1. Documento intestato Manicomio di S. Maria della Pietà di Roma, datato 22.06.1904, firmato dal direttore Clodimiro Bonfigli, attestante la frequenza in qualità di medico assistente volontario dallo scorcio del 1902 a tutt'oggi; 2. Dichiarazione del prof. Giovanni Mingazzini del 23.06.1904 di frequenza della "Sala di osservazione del Manicomio ed il Laboratorio anatomo patologico" dal 07.01.1903 ad oggi.

8 Certificato di assunzione per chiamata nel 1907-'08 in qualità di aiuto preparatore presso la Clinica psichiatrica di E. Sciamanna.

9 Roma, Archivio Centrale dello Stato, MPI (Ministero Pubblica Istruzione), Liberi docenti IIª serie (1919-1930), B. 252, fascicolo Gaetano Perusini; il fascicolo contiene i seguenti documenti: 1) Febbraio 1907 (manca il giorno): domanda la libera docenza in Psichiatria; 2) 10 e 11 luglio 1907: riunione della commissione (Professori: Francesco Todaro, Preside Facoltà di Medicina di Roma, Augusto Tamburini (Roma), Eugenio Tanzi (Firenze), Angelo Zuccarelli (Napoli), Giovanni Mingazzini(segretario, Roma); 3) 31 luglio 1907: Relazione finale che conclude «Pertanto tenuto conto dei buoni titoli di carriera neurologica e psichiatrica, della copiosa e seria produzione scientifica e delle prove didattica e clinica sostenute dal candidato, è pur colla riserva fatta dal prof. Zuccarelli contenuta nel verbale n. 4 la Commissione giudica il candidato idoneo a conseguire la libera docenza nella materia da lui richiesta, e propone a S.E. il Ministro dell'Istruzione che il dr. Gaetano Perusini sia abilitato alla libera docenza per titoli in Psichiatria e Clinica psichiatrica nella Regia Università di Roma» seguono le firme autografe di Zuccarelli, Tamburini, Todaro, Tanzi e Mingazzini; 4) 22 novembre 1907: il Consiglio, con il giudizio riportato nel testo e «considerato poi che la prova pratica non è stata molto fortunata e di singolare valore, il Consiglio, sentita la Commissione permanente per la Facoltà di Medicina, ha espresso parere contrario»; 5) 17 (o 27?) aprile 1908: Perusini allega altri lavori; 6) 11 maggio 1908: definitivo giudizio negativo «perché il precedente era definitivo e non sospensivo, quindi la procedura sarebbe stata contro legge».

10 Il nome di Perusini, coeditore insieme al dr. Ariëns Kappers e al prof. G. Van Rijnberk di Amsterdam, appare con la qualifica di "Privatdozent" di Psichiatria presso l'Università di Roma.

11 Roma, Archivio Centrale dello Stato, MPI, stessa busta citata nella nota 9, contiene i seguenti documenti: 1) 10 maggio 1910: istanza al MPI perché venga concessa la libera docenza per titoli in Clinica delle malattie nervose e mentali; 2) 15-16 luglio 1910: riunione della Commissione (Professori: Ettore Marchiafava, Preside Facoltà di Medicina (Roma), Augusto Tamburini (Roma), Giovanni Mingazzini (Roma), Giuseppe D'Abundo (Catania), l.d. Vito Capriati (segretario, Napoli), lezione e prova clinica; 3) 16 luglio 1910: relazione della Commissione che «rileva con soddisfazione come il dottor Perusini ha meriti scientifici non comuni e quindi dichiara che egli ha tutti i requisiti necessari per poter legittimamente aspirare al conseguimento della libera docenza in Clinica delle malattie mentali e nervose»; 4) 17 novembre 1910: parere favorevole del Consiglio.

12 La sindrome di Wernicke, così chiamata dal neurologo tedesco Karl Wernicke (1848-1905) è caratterizzata da demenza con letargia e apatia, disturbi dei

movimenti degli occhi e della marcia. Essa è dovuta a deficienza di tiamina (Vit. B1) e si riscontra negli alcolisti; se non trattata può essere mortale.

13 Il dato è contradditorio: alcune fonti riportano la notizia, altre non la confermano e parrebbe che l'argomento non sia stato trattato nel congresso; è certo comunque che il Perusini in quegli anni studiò la malattia di Wernicke.

14 Affori: allora comune (fino al 1923); località alla periferia Nord di Milano. Dopo la guerra sopravvisse l'idea del Perusini e fu costruito ad Affori, come dipendenza del Mombello, l'istituto che fu purtroppo precocemente venduto.

15 U. Cerletti, *Ricordo di Gaetano Perusini*, cit.

16 Il racconto relativo al periodo dell' arruolamento, del servizio militare e della morte è riportato in due relazioni dell'esercito trascritte da Cerletti sia nella già citata *Gaetano Perusini quindici anni di lavoro per la scienza nell'Italia prima della guerra* in *Gaetano Perusini*, «La Panarie», 70-1935, p. 216-218.

17 Caminetto è una piccola frazione di Buttrio (Udine); nella pubblicazione del Cerletti per errore è scritto Cominetto.

18 Villa Cùmano-Perusini a Cormòns era abitata all'epoca dal fratello Costantino, ed utilizzata come residenza estiva da tutta la famiglia.

19 Udine, Biblioteca Civica "Vincenzo Joppi", Busta 2444: Richiesta di certificato di libera docenza (27 dicembre 1910) rilasciato a Roma 8.6.15.

20 Papinio Pennato (Dolo 1856-Udine 1933), medico, libero docente, primario e direttore dell'Ospedale di Udine, fu pioniere della radiologia (cfr. V. Azzo, *Commemorazione di Papinio Pennato*, «Atti Accademia di Scienze Lettere e Arti di Udine», s.V-XIII, 1933-1934, p. 25-42).

21 G. Perusini Antonini, *Un secolo nella memoria*, cit., p. 98-100.

22 U. Cerletti, *Gaetano Perusini quindici anni di lavoro per la scienza nell'Italia prima della guerra*, cit.

23 Dal "Processo verbale della seduta del giorno 23 Dicembre 1915. Consiglio Provinciale di Milano-sessione straordinaria. Presidente Meda on. avv. Filippo, deputato al Parlamento; segretario Banfi ing. Giuseppe; consiglieri presenti n. 41."

24 G. Volpi-Ghirardini, *Il Prof. Dott. Gaetano Perusini. Commemorazione*, «Atti dell'Accademia di Scienze Lettere e Arti di Udine», s.V-I, 21-1915, p. 63-65. La commemorazione di Perusini fu tenuta nella seconda adunanza dell'Accademia il 27 gennaio 1921. Il Perusini, in realtà, fu ferito il 28 novembre presso S. Floriano del Collio e morì l'8 dicembre 1915 a Cormòns.

25 G. Calligaris, *Un medico e la guerra*, Taddei, Ferrara 1923, p. 324.

26 Così come fu breve la sua vita, il ricordo di Gaetano Perusini durò pochi anni nella memoria degli italiani: nel 1924 fu ipotizzato di dedicargli l'Ospedale militare di Udine, ma l'idea non si concretizzò (Udine, Archivio di Prampero); a Milano invece dal 1933 il suo nome è stato ricordato in una aula della scuola Treves per fanciulli anormali; porta il suo nome anche una via a Udine; nel 1957 fu dedicato un reparto ospedaliero a Pisa a Cerletti e a Perusini.

27 G. Mirto, *Gaetano Perusini (necrologio)*, «Giornale di patologia nervosa e mentale pubblicato per cura del manicomio di Palermo», Palermo, Tip. G. Bondì e C., 1915, vol. XXXV, gennaio - dicembre 1915. Girolamo Mirto era allora vice direttore del Manicomio di Palermo e direttore, insieme a Giovanni Dotto, della rivista «Il Pisani». Fu docente di Clinica delle malattie nervose e mentali di Palermo.

28 G.V. Rijnberk, *Gaetano Perusini. Nekrolog*, «Folia neurobiologica», 1916-17, X, p. 1-2.

29 S.E. Jelliffe, *Gaetano Perusini. Obituary*, «J. Nerv. & Ment. Dis.», New York, 1916, 1944, p. 477-478 (con ritratto). Jeliffe era all'epoca direttore della rivista. Il necrologio originale è in lingua inglese.

30 Su Cesare Lombroso (Verona, 1835 - Torino, 1909) vedi la voce su Treccani.it.

31 U. Cerletti, *Ricordo di Gaetano Perusini*, cit.

32 La teoria della "degenerazione psichiatrica" si deve a Morel, nato a Vienna da genitori francesi, che la formulò nel suo *Traitè des degenerescences physiques, intellectuelles et morales sde l'espèce humaine* del 1857, con la quale ipotizzò la classificazione delle malattie mentali non su base sindromica ma eziologica.

33 Cfr. E. Kraepelin, *Zur Entartungsfrage*, «Zentralblatt für Nervenheilkunde und Psychiatrie», 31-1908, p. 745-751 (*Sulla degenerazione*).

34 Comunicazione personale del Prof. Carmine D'Angelo, già Primario del Servizio di Istologia ed Anatomia patologica dell'Ospedale psichiatrico S. Maria della Pietà di Roma.

35 B. Lucci, *Gli studi sul cretinismo endemico di Gaetano Perusini*, cit.

36 Roma, Archivio Centrale dello Stato, M.I., Direzione generale sanità pubblica-atti amministrativi, B. 64 Bis, 1896-1934.

37 G.T. Fechner, *Elemente der Psychophysik*, 2 vol., Breitkopf und Haertel, Leipzig, 1860.

38 La data del 1910, che in più occasioni è stata citata per datare il lavoro, viene desunta dalle note editoriali presenti nel colophon del volume degli *Histologische und Histopatologische Arbeiten*, come data di fine stampa: sul frontespizio la data di edizione è 1909. Il lavoro fu inserito nella documentazione per la libera docenza, presentata nel maggio 1910.

39 K. Bick, *The early story of Alzheimer's disease*, New York, Raven Press, 1987; K. Bick, L. Amaducci, G. Pepeu, *Alzheimer's first case rediscovered*, Padova, Liviana Ed., 1989.

40 F. Bonfiglio, *Di speciali reperti in un caso di probabile sifilide cerebrale*, «Rivista sperimentale di freniatria e medicina legale delle Alienazioni Mentali», 34-1908, p. 196-206.

41 Demenza senile: termine che ha cambiato significato nel 1978 quando Katzman reimpostò la classificazione delle demenze: R. Katzman, R.D. Terry, K. Bick, *Alzheimer's disease. Senile dementia and related disorders*, Raven Press, New York, 1978, p. 578-585.

42 Demenza presenile o precoce, ritenuta malattia a se stante e rimasta nella terminologia medica come demenza di Alzheimer-Perusini fino al 1978 quando Katzman ha unificato le due forme, senile e presenile, in una unica malattia senza limiti di età.

43 M. Pomponi-M. Marta, *"On the suggestion of Dr. Alzheimer I examined the following four cases". Dedicated to Gaetano Perusini*, «Aging Clin. Exp. Res.», cit.

44 Su questo tema vedi: L. Amaducci, S. Sorbi, S. Piacentini, K.L. Bick, *The first Alzheimer disease case: a metachromatic leukodystrophy?*, «Developmental Neuroscience«, 1991, 13 (4-5): p. 186-187; K. Maurer, S. Volk, H. Gerbaldo, *Auguste D. and Alzheimer's disease,* «Lancet», 1997, 349 (9064): p. 1546-1549; M.B. Graeber, S. Kösel, E. Grasbon-Frodl, H.J. Möller, P. Mehraein, *Histopathology and APOE genotype of the first Alzheimer disease patient, Auguste D.,* «Neurogenetics», 1998, 1 (3): p. 223-228; M.B. Graeber, P. Mehraein, *Reanalysis of the first case of Alzheimer's disease,* «European Archives of Psychiatry and Clinical Neuroscience», 1999, 249 (Suppl.3): p. 10-13; D. Dolcetta, *Running title:Auguste D., un "cold case",* in: B. Lucci, *La memoria ritrovata. Gaetano Perusini e Alois Alzheimer*, Padova-Trieste 2012, p. 85-95; U. Müller, P. Winter, M.B. Graeber, *A presenilin 1 mutation in the first case of Alzheimer's disease,* «Lancet», 2013, 12 (2): p. 129-130; C. Rupp, K. Beyreuther, K. Maurer, S. Kins, *A presenilin 1 mutation in the first case of Alzheimer's disease:* revisited, «Alzheimer Dement», 2014, 10(6): p. 869-872.

45 G. Pessina-B. Lucci, *Gaetano Perusini (1879-1915) l'uomo e lo scienziato*, «Atti Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Udine», LXXXVII, 1994, p. 165-179.

Appendice

I. Elenco degli scritti di Gaetano Perusini

Sono riportati i 41 contributi scritti tra il 1902 ed il 1913 da Gaetano Perusini. La difficile reperibilità delle testate originali ha reso difficile il reperimento delle informazioni e spesso si è dovuto far riferimento a citazioni presenti in altri testi (da qui il non sempre puntuale inserimento dei dati bibliografici). Non si tratta ovviamente di una bibliografica enumerativa critica ma di un indice delle pubblicazioni.

1902

1. *L'apparecchio passivo di masticazione dei delinquenti*, «Rivista di discipline carcerarie», Roma, tip. delle Mantellate, XXXI, p. 152-209, 6 tav.

1903

2. *Contributo allo studio della polimastia*, «Giornale di psichiatria clinica e tecnica manicomiale», a. XXXI, fasc. I-II.
3. *Sul significato dei diastemi dentarii*, «Atti della società romana di Antropologia», v. IX, fasc. III.
4. *Contributo allo studio dei vortici dei capelli*, «Archivio di Psichiatria, Scienze penali e Antropologia criminale», XXIV, fasc. III, p. 281-301.
5. *Caratteri degenerativi e funzionalità: piede piatto e disturbi conseguenti*, «Rivista sperimentale di freniatria», v. XXIX, fasc. III.
6. *Contributo sperimentale allo studio delle localizzazioni motorie spinali e la metameria secondaria degli arti*, «Rivista di patologia nervosa e mentale»,VIII, fasc.V.
7. *Del riflesso cremasterico e della contrazione volontaria dei muscoli cremasterici*, «Rivista di Patologia nervosa e mentale»,VIII, fasc.VII.

1904

8. *Un caso di alalia idiopatica di Coën complicata a probabile stenosi mitralica*, «Rivista di patologia nervosa e mentale», IX, fasc. II, p. 49-76.

9. [In collaborazione con Mingazzini] *La sindrome miotonia: miotonia congenita, miotonia acquisita e stati affini*, «Rivista di patologia nervosa e mentale», IX, fasc. IV, p. 153-191
10. *Sopra un caso di paralisi progressiva infantojuvenilis simulante la sindrome data da un'atrofia cerebello-spinale*, «Annali dell'Istituto psichiatrico della R. Università di Roma», III, fasc. I.
11. [In collaborazione con Ugo Cerletti], *Studi sul cretinismo endemico. Parte I*, «Annali dell'Istituto psichiatrico della R. Università di Roma»,VIII, fasc. II, p. 1-166, 70 fotografie f.t.
12. *Two cases of familial heredo-spinal atrophy (Friedreich's type) with one autopsy and one case of so called abortive form of Friedreich's disease*, «The Journal of mental Pathology»,VI, n. 1-2, 3-4 and 5.

1905

13. [In collaborazione con Ugo Cerletti], *Sopra due casi famigliari di atassia cerebello-spinale (tipo Friedreich?) presentanti alcune rare particolarità*, «Rivista di patologia nervosa e mentale», X, fasc.VIII.
14. [In collaborazione con Ugo Cerletti], *Sopra alcuni caratteri antropologici descrittivi nei soggetti colpiti dall'endemia gozzo-cretinica. Studi sul cretinismo endemico. Parte II*, «Annali dell'Istituto psichiatrico della R. Università di Roma», IV.

1906

15. Über *einen Fall von Sclerosi tuberosa hypertrophica (Istioatipia corticale disseminata von Pellizzi)*, «Monatschrift für Psychiatrie und Neurologie», Bd. XVII, H. 2, p. 169-367.
16. [In collaborazione con Ugo Cerletti], *Il problema antropometrico nel cretinismo endemico*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXII, fasc. III-IV, p. 837-858.
17. *Tabes dorsalis, Taboparalyse oder myelitis?*, «Monatschrift für Psychiatrie und Neurologie», Bd. XX, H. 6.
18. *Sui caratteri detti "degenerativi" delle sopracciglia*, «Atti della Società romana di Antropologia», XII, fasc. III, p. 279-297.
19. Über *die Veränderungen des Achsenzylinders und der Markscheide im Rückenmark bei der Formolfixierung*, «Zeitschrift für Heilkunde», Bd. XXVII, H. 7.
20. [In collaborazione con U. Cerletti], *A cretin dog and its Thyroid apparatus*, «The Journal of mental pathology»,VII, n. 5.

1907

21. *L'anatomo patologo di manicomio*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXIII, fasc. I, p. 333-337.
22. *La glandola tiroide nei fanciulli delle scuole di Roma e dei paesi ad endemia gozzo-cretinica*, «Rendiconti della R. Accademia dei Lincei», XV, 2° numero, serie 5°, fasc. 4 e 5.
23. *I corsi di perfezionamento nella Clinica del Kraepelin*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXIII, fasc. IV, p. 1009-1013.
24. *Alcune proposte intese ad una unificazione tecnica nella raccolta del materiale per ricerche sul sistema nervoso centrale dell'uomo*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXIII, fasc. IV, p. 976-983.
25. [In collaborazione con Ugo Cerletti], *L'endemia gozzo-cretinica nelle famiglie, Roma*, Tip. operaia romana cooperativa.
26. Über *einige Fasernäquivalentbilder des Rückenmarcks nach Chrombehandlung*, «Zeitschrift für Heilkunde», Bd. XXVIII.
27. *Contributo allo studio dei disturbi psicosensoriali nella paralisi progressiva*, «Annali dell'Istituto Psichiatrico dell'Università di Roma», VI.

1908

28. *Sulla uniformità delle misure cefalometriche*, «Rivista sperimentale di freniatria», v. XCXXIV, p. 282-285.
29. Über *besondere Abbauzellen des Zentralnervensystems*, «Folia neurobiologica», Bd. I, H. III.
30. *Pel cretinismo in Carnia*, Udine, Patria del Friuli, Agosto 1908.

1909

31. *L'anatomia patologica in psichiatria. Suoi fini, suoi mezzi*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXV, fasc. II, p. 298-342.
32. Über *klinisch und histologisch eigenartige psychische Erkrankungen des späteren Lebensalters*, «Histologische und histopatologischen Arbeiten», Bd. III, H. 2, p. 297-351 (Il lavoro è datato Monaco, dicembre 1908, la data nel frontespizio del volume è 1909; la data di fine stampa è 1910).
33. *Programma iniziale di lavoro per lo studio, la profilassi e la cura del gozzo e del cretinismo endemici*, «Annali dell'Istituto psichiatrico della R. Università di Roma»,VII.
34. *Proposte per una unificazione tecnica nella raccolta del materiale per ricerche sul sistema nervoso centrale dell'uomo*, «Rivista sperimentale di

freniatria», XXXV. Atti XIII Congresso della Società Freniatrica Italiana, Venezia 30 settembre – 4 ottobre 1907.

1910

35. *Sopra speciali cellule degli infiltrati nel sistema nervoso centrale*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXVI, fasc. IV.
36. Über *Gliabilder mittels der Bielschowskyschen Neurofibrillenmethode*, «Neurologischen Zentralblatt», Bd. XXII.

1911

37. *Tentativi di distinzione delle singole aree strutturali nella sostanza bianca del midollo spinale*, «Rivista sperimentale di freniatria», XXXVII, fasc. IV.
38. *Sul valore nosografico di alcuni reperti istopatologici caratteristici per la senilità*, «Rivista italiana di neuropatologia, psichiatria ed elettroterapia», IV, fasc. 4, p. 145-171, fasc. 5, p. 193-232 (in due parti), 23 figure.

1912

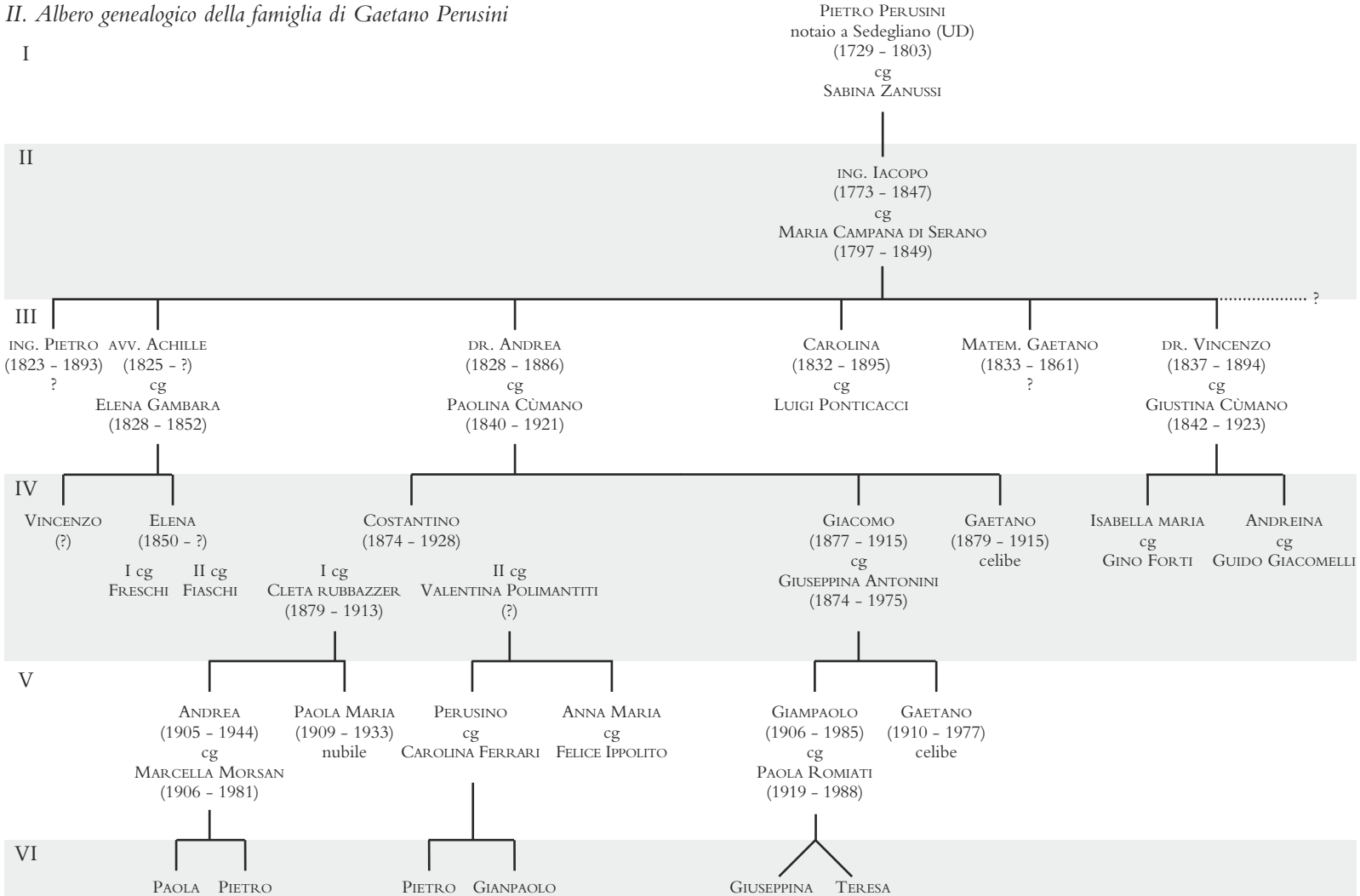
39. *Grundzüge zur Tektonike der weissen Rückenmarkssubstanz*, «Journal für Psichiatrie», Bd. XIX.
40. Über *einige eisengierige nicktkalkhaltige Inkrustierungen im Zentralnerversystem*, «Folia neuro-biologica», Bd.VI, H. 5-6.

1913

41. *Fasertektonick im Rückenmarck*, «Journal für Psychologie», Bd. XX.

Ritratto della famiglia Perusini e amici a Villa Cùmano-Perusini a Cormòns, fotografia, primo decennio del '900.
In alto, da sinistra: Bepi Cosmiz, Giuseppina Antonini in Perusini, Fialho (marito di Antonia Cumano), Giacomo Perusini, conte Ferruccio Brandis, Costantino Perusini, Isamaria Perusini, Antonia Cùmano in Fialho, sign. Luisa Sclipitzbachmayer, Andreina Perusini, march. Massimo Mangilli, Paolina Cùmano Perusini, Sebastiano Broili. In basso, seduti da sinistra: Gaetano Perusini (medico), Isabella Fialho de Mendonça, Elisa Broili, Giustina Fialho de Sousa Contiño, Giustina Cùmano Perusini (Archivio Bruno Lucci).

II. Albero genealogico della famiglia di Gaetano Perusini



Villa Cùmano-Perusini a Cormòns, cartolina postale, primo decennio del '900 (Archivio Bruno Lucci).

INDICE

FOREWARD di Orso Bugiani VII

PREFAZIONE di Orso Bugiani XIX

INTRODUCTION di Bruno Lucci XXVIII

INTRODUZIONE di Bruno Lucci XXXI

FIRST CHAPTER
THE ORIGIN BEETWEN UDINE,VENICE, CORMONS AND TRIESTE: THE PERUSINI AND CÙMANO FAMILIES 1

SECOND CHAPTER
GAETANO PERUSINI: THE BIOGRAPHY OF A CHILD PRODIGY 10

VERSIONE ITALIANA

CAPITOLO PRIMO
LE ORIGINI TRA UDINE,VENEZIA, CORMONS E TRIESTE: LE FAMIGLIE PERUSINI-CÙMANO 39

CAPITOLO SECONDO
GAETANO PERUSINI: BIOGRAFIA D'UN ENFANT PRODIGE 53

APPENDICE 87

Crediti fotografici

La foto d'antiporta è il part. della foto n. 14 p. 96. Alzheimer ha il sigaro in bocca mentre Perusini è in primo piano con i baffi.
Le foto n. 3, 6, 13 sono state prese dal volume *50 jahre neuropathologie in deutschland 1885-1935*, herausgegeben von W. Scholz, Stuttgart, Georg Thieme Verlag, 1961. p. 36, 40, 84.

COLOPHON

Formato: 12x18 cm
Carattere: Bembo
Carta interna: Fedrigoni Arcoprint 1.3 avorio 120 gr.
Legatura: Fedrigoni Marcate Nettuno Acquamarina 215 gr.

Cura e progetto grafico: Simone Volpato
Stampa e rilegatura: Stella Arti Grafiche, Trieste

© 2016 Simone Volpato Studio Bibliografico Editore, Trieste
Libreria antiquaria Drogheria 28
Via Ciamician 6, Trieste
www.simonevolpatoeditoria.it
simonevolpatoeditoria@gmail.com
cell. 349 5872182

LIBRERIA ANTIQUARIA
DROGHERIA 28
ANTIQUARIATO
MANOSCRITTI
USATO DI PREGIO
LIBRI D'ARTISTA
GRAFICA
EDITORIA

© 2016 Bruno Lucci (testi e fotografie)

ISBN xxxxxxxxxxxxxx

Proprietà artistica e letteraria riservata per tutti i Paesi.
Ogni riproduzione, anche parziale, è vietata.

Prima edizione, ottobre 2016